

La hipótesis en los diseños de tesis universitarias cualitativas: importancia, función orientadora y validez científica.

The Hypothesis in Qualitative University Thesis Designs: Importance, Guiding Function, and Scientific Validity.

Rubina-López, Alejandro¹; Sotomayor-Herrera, Fredi²; Sotil-Cortavarría, Wilfredo Antonio³; Rojas-Mayta, Evelyn Elizabeth⁴.

¹ Universidad Nacional Hermilio Valdizán; Perú, Huánuco; <https://orcid.org/0000-0003-1421-7043>; allicorubina@hotmail.es

² Universidad Nacional Hermilio Valdizán; Perú, Huánuco; <https://orcid.org/0000-0002-8620-7314>; fredisotomayor@hotmail.com

³ Universidad Nacional Hermilio Valdizán; Perú, Huánuco; <https://orcid.org/0000-0002-9889-8933>; sotilx100pre@gmail.com

⁴ Tesis & Asesorías CECAGEM SACS; Perú, Huancayo; <https://orcid.org/0000-0001-8297-915X>; evelyn_contabilidad@hotmail.com

¹ Autor Correspondencia

 <https://doi.org/10.63618/omd/isj/v4/n3/344>

Cita: Rubina-López, A., Sotomayor-Herrera, F., Sotil-Cortavarría, W. A., & Rojas-Mayta, E. E. (2026). La hipótesis en los diseños de tesis universitarias cualitativas: importancia, función orientadora y validez científica. *Innova Science Journal*, 4(3), 252-261. <https://doi.org/10.63618/omd/isj/v4/n3/344>

Recibido: 13/01/2026

Aceptado: 15/06/2026

Publicado: 31/07/2026



Copyright: © 2026 por los autores. Este artículo es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos y condiciones de la **Licencia Creative Commons, Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. (CC BY-NC)**.

(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

Resumen: Desde una perspectiva teórico-epistemológica, este trabajo sostiene que las investigaciones cualitativas, al igual que las cuantitativas, deben formular hipótesis, pues estas orientan la construcción de datos científicos y permiten contrastar la teoría con la realidad social. El objetivo fue demostrar la importancia de la hipótesis en los diseños cualitativos de tesis universitarias, entendida como una afirmación provisional sobre la realidad que se pretende conocer. Los hallazgos evidencian que la hipótesis cumple una función orientadora, al vincular el planteamiento del problema con la validación, ajuste o refutación de la teoría propuesta. Se concluye que prescindir de hipótesis puede debilitar el rigor científico de la investigación cualitativa, reduciéndola a un conocimiento descriptivo y limitado. Por ello, la hipótesis constituye un puente esencial entre teoría, evidencia empírica y producción de nuevos conocimientos.

Palabras clave: Investigación, epistemología, hipótesis, conocimiento científico, Teoría.

Abstract: From a theoretical-epistemological perspective, this paper argues that qualitative research, like quantitative research, should formulate hypotheses, since they guide the construction of scientific data and allow theory to be contrasted with social reality. The objective was to demonstrate the importance of the hypothesis in qualitative university thesis designs, understood as a provisional statement about the reality intended to be studied. The findings show that the hypothesis fulfills a guiding function by linking the problem statement with the validation, adjustment, or refutation of the proposed theory. It is concluded that dispensing with hypotheses may weaken the scientific rigor of qualitative research, reducing it to descriptive and limited knowledge. Therefore, the hypothesis constitutes an essential bridge between theory, empirical evidence, and the production of new knowledge.

Keywords: Research, epistemology, hypothesis, scientific knowledge, theory.

1. Introducción

La investigación cualitativa ocupa un lugar central en la producción contemporánea de conocimiento científico, especialmente cuando el interés del investigador se dirige a comprender significados, experiencias, prácticas sociales y procesos situados que no pueden reducirse únicamente a mediciones numéricas. Lim (2025) sostiene que este enfoque permite abordar fenómenos sociales complejos desde la profundidad contextual, la voz de los participantes y la interpretación rigurosa de la realidad, por lo que su valor no radica en imitar la lógica cuantitativa, sino en ofrecer una vía sistemática para comprender aquello que ocurre en escenarios humanos concretos. En este marco, discutir el papel de la hipótesis en los diseños cualitativos de tesis universitarias resulta pertinente, porque permite revisar cómo se articulan la teoría, el problema científico, la construcción de datos y la validez del conocimiento producido.

Desde un plano macroanalítico, la investigación se vincula con la epistemología, entendida como el campo que examina la naturaleza, los límites y las formas de justificación del conocimiento. Herber et al. (2025) señalan que, en la investigación cualitativa, la epistemología influye en las metodologías y teorías utilizadas por los investigadores, de modo que ninguna decisión metodológica es neutral ni puramente técnica. Esta relación es especialmente relevante en las tesis universitarias, porque el diseño investigativo no solo debe describir procedimientos, sino también justificar por qué esos procedimientos son coherentes con la realidad estudiada, con el enfoque adoptado y con el tipo de conocimiento que se pretende construir.

En un nivel mesoanalítico, el debate se desplaza hacia la calidad y el rigor de la investigación cualitativa. Ahmed (2024) afirma que la confiabilidad cualitativa se sostiene en criterios como credibilidad, transferibilidad, dependencia y confirmabilidad, los cuales permiten valorar si los hallazgos se derivan de un proceso metodológico transparente, documentado y reflexivo. En consecuencia, la hipótesis no debe entenderse únicamente como una predicción cerrada propia de diseños experimentales, sino como una formulación provisional que puede orientar la búsqueda de sentido, ordenar la relación entre teoría y evidencia, y contribuir a que el investigador no avance de manera dispersa o meramente descriptiva.

En el campo actual de la metodología cualitativa existe una discusión abierta sobre el lugar de la teoría y las hipótesis. Herber et al. (2026) advierten que la relación entre teoría e investigación cualitativa es compleja, heterogénea y, en muchos casos, insuficientemente explicitada en los informes académicos; por ello, proponen aumentar la visibilidad de la teoría como recurso que acompaña todo el proceso investigativo. Esta observación permite comprender que el problema no consiste en trasladar mecánicamente la hipótesis cuantitativa al enfoque cualitativo, sino en reconocer que toda investigación parte de supuestos, expectativas teóricas, marcos interpretativos o proposiciones iniciales que deben ser declarados, examinados y contrastados con la realidad empírica.

En este sentido, Casula et al. (2021) plantean que la hipótesis de trabajo puede funcionar como un marco flexible para orientar investigaciones deductivas y exploratorias, aportando coherencia entre el problema, la recolección de evidencias y el análisis. De forma complementaria, Fife y Gossner (2024) explican que, en el análisis cualitativo deductivo, las hipótesis de trabajo son activas, provisionales y revisables,

pues no buscan forzar los datos, sino avanzar en la comprensión del fenómeno mediante ajustes sucesivos entre teoría y evidencia. Esta perspectiva resulta especialmente útil para las tesis universitarias cualitativas, porque evita dos riesgos frecuentes: formular estudios sin dirección teórica suficiente o imponer categorías rígidas que empobrecen la interpretación.

Desde un plano microanalítico, la hipótesis en los diseños cualitativos puede asumirse como una afirmación tentativa, orientadora y reflexiva sobre la realidad investigada. Karhulahti (2025) reconoce que las hipótesis no suelen declararse con frecuencia en la investigación cualitativa, en parte porque muchas metodologías no están diseñadas para la prueba hipotético-deductiva; sin embargo, también afirma que los investigadores cualitativos suelen ingresar al estudio con expectativas similares a hipótesis, las cuales pueden hacerse explícitas sin necesidad de someterlas a prueba estadística. Por tanto, la hipótesis cualitativa no niega la apertura interpretativa del enfoque, sino que permite transparentar la posición inicial del investigador y fortalecer la trazabilidad del razonamiento científico.

A partir de estos antecedentes, el problema científico que orienta este estudio se expresa en la tendencia a desestimar la hipótesis en determinados diseños de tesis universitarias cualitativas, bajo la idea de que este enfoque solo requiere preguntas, categorías emergentes o descripciones densas. No obstante, la literatura reciente muestra que la teoría, la reflexividad, la transparencia metodológica y las hipótesis de trabajo pueden fortalecer la coherencia interna del diseño y la validez científica de los hallazgos. En efecto, el objetivo principal de este trabajo es analizar la importancia de la hipótesis en los diseños de tesis universitarias cualitativas, destacando su función orientadora en la construcción de datos, su papel como puente entre teoría y evidencia empírica, y su contribución a la validez científica del conocimiento producido.

2. Materiales y Métodos

El estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, con diseño documental-bibliográfico, modalidad teórico-epistemológica y nivel analítico-reflexivo, debido a que el propósito fue examinar la función de la hipótesis en los diseños de tesis universitarias cualitativas desde la relación entre teoría, construcción de datos y validez científica. Esta elección metodológica fue coherente con la naturaleza del problema, ya que no se buscó medir variables ni aplicar procedimientos experimentales, sino interpretar críticamente fundamentos conceptuales vinculados con la investigación cualitativa, la epistemología, el conocimiento científico y el rigor metodológico (Page et al., 2021). En esa línea, Lim (2025) sostiene que la investigación cualitativa permite comprender fenómenos complejos mediante análisis contextual, profundidad interpretativa y coherencia metodológica; mientras que Casula et al. (2021) reconocen que la hipótesis de trabajo puede actuar como un marco flexible para orientar procesos exploratorios y deductivos sin reducirlos a una lógica estadística. El material de análisis estuvo constituido por literatura científica y académica relacionada con hipótesis, diseños cualitativos, tesis universitarias, validez, teoría y producción de conocimiento científico.

El procedimiento se organizó en cuatro fases: delimitación del problema documental, búsqueda y selección de fuentes, análisis crítico-interpretativo y síntesis argumentativa. En la primera fase se definieron como ejes de búsqueda las categorías “hipótesis”, “investigación cualitativa”, “tesis universitaria”, “epistemología”, “validez científica”,

“teoría” y “conocimiento científico”. En la segunda fase se consideraron como población documental los artículos científicos, libros metodológicos, capítulos académicos y documentos especializados publicados principalmente entre 2021 y 2026, relacionados con la función de la teoría y la hipótesis en la investigación cualitativa. Como criterios de inclusión se establecieron: pertinencia temática, acceso al texto completo o a metadatos verificables, publicación académica reconocible, relación directa con metodología cualitativa, rigor científico o hipótesis de trabajo. Se excluyeron textos de opinión, documentos sin autoría identificable, fuentes no académicas, materiales duplicados y publicaciones que abordaban la hipótesis únicamente desde diseños cuantitativos sin conexión con el enfoque cualitativo. Como criterio de eliminación, se retiraron documentos con información incompleta, escasa trazabilidad bibliográfica o baja contribución al objetivo del estudio.

Para el tratamiento de la información se empleó la técnica de análisis documental, apoyada en fichas de lectura y una matriz de sistematización compuesta por autor, año, objetivo del texto, aporte epistemológico, relación con la hipótesis, vínculo con la investigación cualitativa y contribución a la validez científica. El análisis siguió una lógica hermenéutica y comparativa, mediante lectura exploratoria, codificación temática, contraste entre autores y construcción de inferencias teóricas. La calidad del proceso se resguardó mediante criterios de credibilidad, dependencia, confirmabilidad y transferibilidad, reconocidos por Ahmed (2024) como pilares para fortalecer el rigor en estudios cualitativos. En cuanto a los aspectos éticos, no se trabajó con participantes humanos, datos sensibles ni intervención institucional; por ello, no fue necesario aplicar consentimiento informado. Sin embargo, se respetaron los principios de integridad académica, citación responsable, trazabilidad de fuentes y uso honesto de la información, evitando la manipulación de ideas o la atribución incorrecta de aportes teóricos.

3. Resultados

3.1. Caracterización de la evidencia documental revisada

El análisis documental permitió identificar una base científica reciente y pertinente para sostener que la hipótesis no debía excluirse de los diseños cualitativos de tesis universitarias, sino comprenderse desde una lógica flexible, orientadora y epistemológicamente coherente. En la Tabla 1, se observa la matriz documental de resultados organizada a partir de quince producciones científicas publicados entre 2021 y 2026, los cuales fueron agrupados según su aporte al problema de investigación: hipótesis cualitativa, hipótesis de trabajo, teoría, rigor, validez, análisis de datos, saturación, instrumentos y tesis universitarias.

Tabla 1.

Matriz documental de resultados sobre hipótesis, investigación cualitativa y validez científica.

Nº	Autor/es y año	Eje de aporte	Resultado documental relevante
1	Karhulahti (2025)	Hipótesis cualitativas	Se identificó que las hipótesis no suelen declararse en investigaciones cualitativas, aunque pueden formularse sin asumir una lógica de verificación estadística.

2	Casula et al. (2021)	Hipótesis de trabajo	Se encontró que la hipótesis de trabajo funcionó como marco flexible para otorgar coherencia a investigaciones deductivas y exploratorias.
3	Barroga y Matanguihan (2022)	Preguntas e hipótesis	Se evidenció que las preguntas de investigación y las hipótesis clarificaron el propósito, los objetivos, el diseño, la dirección y los resultados del estudio.
4	Herber et al. (2026)	Teoría en investigación cualitativa	Se observó que la teoría siguió siendo un componente discutido y, en ocasiones, insuficientemente explicitado en estudios cualitativos.
5	Lim (2025)	Naturaleza de la investigación cualitativa	Se confirmó que la investigación cualitativa aportó profundidad contextual y comprensión humanizada de fenómenos sociales complejos.
6	Ahmed (2024)	Rigor cualitativo	Se identificaron credibilidad, transferibilidad, dependencia y confirmabilidad como criterios esenciales para valorar la confiabilidad cualitativa.
7	Hennink y Kaiser (2022)	Saturación cualitativa	Se reconoció la saturación como criterio metodológico para justificar suficiencia y consistencia en la construcción de datos cualitativos.
8	Naeem et al. (2024)	Saturación y análisis temático	Se halló que la saturación pudo justificarse mediante la ampliación, refinamiento y articulación de citas, códigos, temas y conceptos.
9	Byrne (2022)	Análisis temático reflexivo	Se evidenció que el análisis temático reflexivo permitió organizar datos cualitativos con rigor filosófico, metodológico y analítico.
10	Aráoz-Cutipa y Pinto-Tapia (2021)	Validez cualitativa	Se identificaron tres vertientes epistemológicas para comprender la validez de la investigación cualitativa.
11	Cházaro-Arellano (2024)	Análisis de datos cualitativos	Se observó que el análisis de datos constituyó uno de los principales retos para investigadores en formación dentro del enfoque cualitativo.
12	Venegas-Mejía et al. (2025)	Tesis de posgrado	Se encontró que el estudio de tesis de posgrado requirió criterios de inclusión, exclusión, fichas documentales y matrices de análisis para garantizar orden metodológico.
13	Venegas-Mejía et al. (2025)	Validez y confiabilidad	Se confirmó que el rigor científico dependió de criterios de validez, confiabilidad y consistencia metodológica en enfoques cuantitativos, cualitativos y mixtos.
14	Nina-Condori (2025)	Tesis doctorales cualitativas	Se evidenció que la investigación cualitativa en tesis doctorales siguió siendo menos frecuente frente a la cuantitativa y requirió mayor fortalecimiento metodológico.
15	De la Lama Zubirán et al. (2022)	Instrumentos científicos	Se identificó que los instrumentos de investigación debieron valorarse por su utilidad, potencialidades y limitaciones dentro del proceso científico.

Nota. Elaborado por los autores.

La matriz documental mostró que los estudios revisados coincidieron en reconocer que la investigación cualitativa exigió dirección teórica, transparencia procedimental y criterios de rigor. Este resultado fue coherente con el resumen inicial del estudio, porque permitió sostener que la hipótesis, entendida como afirmación tentativa o hipótesis de trabajo, no anuló la apertura interpretativa del enfoque cualitativo, sino que ayudó a ordenar la relación entre problema, teoría, datos y conocimiento científico.

3.2. Importancia de la hipótesis en los diseños cualitativos de tesis universitarias

Los resultados evidenciaron que la hipótesis mantuvo relevancia en los diseños cualitativos cuando fue comprendida como una formulación provisional, orientadora y abierta a revisión. Karhulahti (2025) permitió confirmar que la hipótesis cualitativa no tuvo como finalidad principal confirmar o falsar datos en sentido estadístico, sino declarar expectativas, supuestos o proposiciones iniciales que guiaron la interpretación del fenómeno. De manera complementaria, Casula et al. (2021) mostraron que la hipótesis de trabajo aportó coherencia a investigaciones exploratorias, porque ayudó a

conectar el problema, la teoría y las decisiones metodológicas sin imponer una estructura rígida al proceso investigativo.

Asimismo, se identificó que la hipótesis cumplió una función estructurante en la tesis universitaria, debido a que permitió delimitar el objeto de estudio, precisar el sentido de la pregunta científica y evitar que la investigación se redujera a una descripción dispersa del fenómeno. Barroga y Matanguihan (2022) sostuvieron que las preguntas e hipótesis clarificaron el propósito, los objetivos, el diseño y la dirección de un estudio, mientras que Herber et al. (2026) destacaron que la teoría continuó siendo un componente problemático cuando no se explicitó adecuadamente en la investigación cualitativa. Este hallazgo respaldó la idea central del resumen: la hipótesis actuó como una guía teórica que orientó la construcción de datos científicos.

En el caso específico de las tesis universitarias, los documentos revisados indicaron que la ausencia de hipótesis pudo debilitar la articulación entre planteamiento del problema, marco teórico, metodología y resultados. Nina (2025), al revisar 350 tesis doctorales en educación en Perú, evidenció que la investigación cualitativa requirió mayor consolidación metodológica; mientras que Venegas et al. (2025) mostraron que el análisis de tesis de posgrado demandó procedimientos sistemáticos, criterios de inclusión y exclusión, fichas de recopilación y matrices de análisis. Por tanto, el resultado no fue que toda hipótesis cualitativa debía formularse como predicción causal, sino que debía asumirse como recurso intelectual para fortalecer la coherencia del diseño.

3.3. Función orientadora y validez científica de la hipótesis cualitativa

Los resultados también demostraron que la hipótesis cumplió una función orientadora al servir como puente entre la teoría y la evidencia empírica. Esta función fue especialmente visible en los estudios que abordaron análisis cualitativo, saturación y construcción de datos. Byrne (2022) mostró que el análisis temático reflexivo exigió coherencia entre fundamento filosófico, decisiones metodológicas y procedimiento analítico; por su parte, Naeem et al. (2024) explicaron que la saturación pudo alcanzarse mediante el refinamiento progresivo de citas, códigos, temas y conceptos. Estos aportes permitieron inferir que una hipótesis cualitativa bien formulada no cerró el análisis, sino que ofreció una ruta inicial para organizar la interpretación.

De igual manera, la validez científica apareció como un resultado transversal de la revisión. Ahmed (2024) señaló que la confiabilidad cualitativa se sostuvo en criterios como credibilidad, transferibilidad, dependencia y confirmabilidad; Aráoz y Pinto (2021) aportaron una lectura epistemológica de la validez cualitativa; y Venegas et al. (2025) relacionaron el rigor científico con la validez, la confiabilidad y otros indicadores metodológicos aplicables a enfoques cuantitativos, cualitativos y mixtos. En este sentido, la hipótesis se vinculó con la validez porque ayudó a transparentar desde dónde se interpretó la realidad, qué relación se estableció con la teoría y cómo se justificaron los hallazgos.

Por último, el análisis documental permitió responder favorablemente al objetivo del estudio: la hipótesis fue importante en los diseños de tesis universitarias cualitativas porque orientó la construcción del conocimiento, fortaleció la conexión entre teoría y praxis social, y contribuyó a evitar investigaciones meramente descriptivas o metodológicamente débiles. Sin embargo, los resultados también mostraron que su

formulación debió ser coherente con la naturaleza cualitativa del estudio; es decir, no debió tratarse como una hipótesis cerrada, causal o estadística, sino como una proposición provisional, reflexiva y revisable. Así, la hipótesis cualitativa se constituyó en un componente que favoreció la claridad científica, la trazabilidad interpretativa y la validez del conocimiento producido.

4. Discusión

Los resultados de la revisión documental permitieron sostener que la hipótesis en los diseños cualitativos de tesis universitarias no debió entenderse como una exigencia positivista ni como una predicción rígida sometida a verificación estadística, sino como una proposición teórica inicial, provisional y revisable que orientó el proceso de construcción del conocimiento. Esta interpretación fue consistente con el razonamiento abductivo, porque la hipótesis cualitativa operó como una explicación tentativa que permitió relacionar teoría, datos y realidad social sin clausurar la emergencia interpretativa del fenómeno. Vila et al. (2024) señalaron que el análisis abductivo favorece el diálogo entre teoría y datos para construir explicaciones más complejas, mientras que Mesa (2026) destacó que la abducción constituye un razonamiento hipotético útil para generar hipótesis contextualizadas en la investigación cualitativa educativa. En este sentido, los hallazgos del presente estudio ampliaron el planteamiento inicial del resumen, al mostrar que la hipótesis no empobreció la investigación cualitativa, sino que pudo fortalecerla cuando se formuló como guía flexible y no como imposición metodológica.

La discusión también permitió valorar críticamente que la ausencia de hipótesis en algunas tesis cualitativas pudo generar diseños descriptivos, poco articulados o con débil conexión entre problema, teoría y resultados; sin embargo, esta afirmación exigió matices. No toda investigación cualitativa requirió una hipótesis formulada en términos clásicos, pero sí necesitó explicitar sus supuestos, categorías iniciales, referentes teóricos o expectativas interpretativas para asegurar coherencia interna. Braun y Clarke (2021) advirtieron que la calidad en el análisis cualitativo no depende de aplicar reglas universales, sino de mantener congruencia entre enfoque, diseño, análisis y propósito del estudio. En la misma línea, Torres y Granados (2023) sostuvieron que la reflexividad debe asumirse como una práctica transversal, porque permite reconocer la posición del investigador, sus relaciones de poder y sus implicaciones en la generación del conocimiento. Por ello, la hipótesis cualitativa solo aportó rigor cuando fue acompañada de reflexividad, apertura analítica y vigilancia epistemológica; de lo contrario, pudo convertirse en una categoría cerrada que condicionó artificialmente la lectura de los datos.

El alcance principal de estos resultados radicó en ofrecer una base teórico-metodológica para defender la presencia de hipótesis de trabajo en tesis universitarias cualitativas, especialmente cuando el objetivo fue demostrar la relación entre teoría, praxis social y validez científica. No obstante, la investigación presentó limitaciones propias de su naturaleza documental: no incorporó entrevistas a asesores de tesis, análisis empírico de manuscritos universitarios ni comparación entre programas académicos, por lo que sus conclusiones debieron comprenderse como una interpretación teórico-epistemológica y no como una generalización empírica. Pérez (2023) sostuvo que la rigurosidad cualitativa exige aplicar criterios de calidad considerando alcances y

limitaciones concretas del estudio, mientras que Noble y Smith (2025) indicaron que la calidad de la investigación cualitativa requiere estrategias que fortalezcan la confiabilidad de los hallazgos. Como proyección futura, resultó pertinente analizar tesis cualitativas reales para identificar cómo se formulan, omiten o transforman las hipótesis en diseños universitarios, así como explorar la triangulación teórica y metodológica como estrategia para reforzar la validez de este tipo de investigaciones, tal como propusieron Esquivel y Reyes (2025).

5. Conclusiones

El estudio permitió demostrar que la hipótesis conserva un papel relevante en los diseños de tesis universitarias cualitativas cuando se comprende como una proposición provisional, flexible y orientadora, y no como una fórmula rígida propia de la verificación estadística. A partir de los resultados documentales, se concluye que la hipótesis contribuye a fortalecer la coherencia interna de la investigación, porque enlaza el problema científico, la teoría, la construcción de datos, el análisis interpretativo y la producción de conocimiento válido. Su presencia no limita la apertura del enfoque cualitativo; por el contrario, ayuda a evitar investigaciones dispersas, meramente descriptivas o carentes de dirección epistemológica. En este sentido, la hipótesis actúa como un puente entre la teoría y la realidad social, permitiendo que el investigador declare sus supuestos iniciales, organice su mirada analítica y contraste de manera reflexiva las ideas propuestas con la evidencia construida durante el proceso investigativo. El principal aporte de esta investigación a la ciencia consiste en reivindicar la hipótesis cualitativa como una herramienta legítima para mejorar el rigor, la trazabilidad y la validez de las tesis universitarias, siempre que sea formulada con coherencia metodológica, apertura interpretativa y respeto por la complejidad del fenómeno estudiado. Así, se afirma que una tesis cualitativa no pierde profundidad por incorporar hipótesis; al contrario, puede ganar solidez científica cuando estas orientan, problematizan y enriquecen la búsqueda de nuevos conocimientos.

Referencias Bibliográficas

- Ahmed, S. K. (2024). The pillars of trustworthiness in qualitative research. *Journal of Medicine, Surgery, and Public Health*, 2, 100051. <https://doi.org/10.1016/j.glmedi.2024.100051>
- Aráoz-Cutipa, R. A., & Pinto-Tapia, B. (2021). Criterios de validez de una investigación cualitativa: Tres vertientes epistemológicas para un mismo propósito. *Summa Psicológica UST*, 18(1), 7.
- Barroga, E., & Matanguihan, G. J. (2022). A practical guide to writing quantitative and qualitative research questions and hypotheses in scholarly articles. *Journal of Korean Medical Science*, 37(16). <https://doi.org/10.3346/jkms.2022.37.e121>
- Braun, V., & Clarke, V. (2021). One size fits all? What counts as quality practice in (reflexive) thematic analysis? *Qualitative Research in Psychology*, 18(3), 328–352. <https://doi.org/10.1080/14780887.2020.1769238>
- Byrne, D. (2022). A worked example of Braun and Clarke's approach to reflexive thematic analysis. *Quality & Quantity*, 56(3), 1391–1412. <https://doi.org/10.1007/s11135-021-01182-y>

- Casula, M., Rangarajan, N., & Shields, P. (2021). The potential of working hypotheses for deductive exploratory research. *Quality & Quantity: International Journal of Methodology*, 55(5), 1703–1725.
- Cházaro-Arellano, E. H. (2024). Análisis de datos en las investigaciones cualitativas: El reto frente al investigador. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 9(17), 168–171. <https://doi.org/10.35381/r.k.v8i17.3163>
- De la Lama-Zubirán, P., De la Lama-Zubirán, M. A., & De la Lama-García, A. (2022). Los instrumentos de la investigación científica. Hacia una plataforma teórica que clarifique y gratifique. *Horizonte de la Ciencia*, 12(22), 189–202. <https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2022.22.1078>
- Esquivel-Grados, J., & Reyes-Alvarado, S. (2025). Triangulación en la investigación cualitativa y mixta: Una estrategia para la validez y fiabilidad científica. *EDUTECH Review. International Education Technologies Review / Revista Internacional de Tecnologías Educativas*, 10(2), 13–26. <https://doi.org/10.62701/revedutech.v10.5480>
- Fife, S. T., & Gossner, J. D. (2024). Deductive qualitative analysis: Evaluating, expanding, and refining theory. *International Journal of Qualitative Methods*, 23, 16094069241244856. <https://doi.org/10.1177/16094069241244856>
- Hennink, M., & Kaiser, B. N. (2022). Sample sizes for saturation in qualitative research: A systematic review of empirical tests. *Social Science & Medicine*, 292, 114523. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2021.114523>
- Herber, O. R., Bradbury-Jones, C., Okpokiri, C., & Taylor, J. (2025). Epistemologies, methodologies and theories used in qualitative Global North health and social care research: A scoping review protocol. *BMJ Open*, 15(7), e100494. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2025-100494>
- Herber, O. R., Taylor, J., & Bradbury-Jones, C. (2026). Theory in qualitative research: A qualitative study of research experts' views. *BMC Medical Research Methodology*, 26(1), 16. <https://doi.org/10.1186/s12874-025-02752-6>
- Karhulahti, V.-M. (2025). Qualitative hypotheses. *Open Research Europe*. <https://doi.org/10.12688/openreseurope.19736.1>
- Lim, W. M. (2025). What is qualitative research? An overview and guidelines. *Australasian Marketing Journal*, 33(2), 199–229. <https://doi.org/10.1177/14413582241264619>
- Mesa-Martínez, F. (2026). La inferencia abductiva como estrategia epistemológica en la investigación pedagógica cualitativa. *Saberes y Prácticas. Revista de Filosofía y Educación*, 11(1), 1–18. <https://doi.org/10.48162/rev.36.157>
- Naeem, M., Ozuem, W., Howell, K., & Ranfagni, S. (2024). Demystification and actualisation of data saturation in qualitative research through thematic analysis. *International Journal of Qualitative Methods*, 23, 16094069241229777. <https://doi.org/10.1177/16094069241229777>

- Nina-Condori, M. (2025). *Status of qualitative research in doctoral theses in education in Perú*. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. <https://revistas.upc.edu.pe/index.php/docencia/article/view/1966>
- Noble, H., & Smith, J. (2025). Ensuring validity and reliability in qualitative research. *Evidence-Based Nursing*, 28(4), 206–208. <https://doi.org/10.1136/ebnurs-2024-104232>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Alonso-Fernández, S. (2021). Declaración PRISMA 2020: Una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790–799. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>
- Pérez-Ripossio, R. (2023). Validez y confiabilidad en la investigación cualitativa: Una propuesta de interpretación teórica-empírica. En *Actas. Red Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*. http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.17283/ev.17283.pdf
- Torres-Quintero, A., & Granados-García, A. (2023). Claves para una práctica reflexiva en la investigación social cualitativa. *Athenea Digital. Revista de Pensamiento e Investigación Social*, 23(1), e3280. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.3280>
- Venegas-Mejía, V., Esquivel-Grados, J., Jáuregui-Maldonado, T., & Reyes-Alvarado, S. (2025). Aspectos metodológicos en tesis de posgrado sobre calidad de la educación en tres países latinoamericanos. *Revista de Ciencias Sociales*, 31, 339–354. <https://doi.org/10.31876/rcs.v31i.44005>
- Venegas-Mejía, V. L., Esquivel-Grados, J., Gonzales-Benites, M. T., & Altamirano-Julca, Y. (2025). *Validez y confiabilidad en investigaciones en ciencias sociales y políticas: Análisis comparativo en los enfoques cuantitativo, cualitativo y mixto*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17757052>
- Vila-Henninger, L., Dupuy, C., Van Ingelgom, V., Caprioli, M., Teuber, F., Pennetreau, D., Bussi, M., & Le Gall, C. (2024). Abductive coding: Theory building and qualitative (re)analysis. *Sociological Methods & Research*, 53(2), 968–1001. <https://doi.org/10.1177/00491241211067508>

CONFLICTO DE INTERESES

“Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses”.