

La inteligencia artificial y su incidencia en la construcción de la identidad cultural de los estudiantes.

Artificial Intelligence and Its Impact on the Construction of Students' Cultural Identity

Valdivieso-Mora, Martha Cecilia¹; Intriago-Intriago; Elvis Alejandro²; Faubla-Vera, Lester Aracely^{3*}; Chávez-Moreira, Angie Nicole⁴.

Cita: Valdivieso-Mora, M. C., Intriago-Intriago, E. A., Faubla-Vera, L. A., & Chávez-Moreira, A. N. (2026). La inteligencia artificial y su incidencia en la construcción de la identidad cultural de los estudiantes. *Innova Science Journal*, 4(3), 124-137. <https://doi.org/10.63618/omd/isi/v4/n3/334>

Recibido: 03/01/2026

Aceptado: 28/05/2026

Publicado: 31/07/2026



Copyright: © 2026 por los autores. Este artículo es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos y condiciones de la Licencia Creative Commons, Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. (CC BY-NC).

(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

¹ Unidad Educativa "Juan Antonio Vergara Alcívar"; Ecuador, Junín; <https://orcid.org/0009-0007-3255-0284>;

cecilia.valdivieso@docentes.educacion.edu.ec

² Unidad Educativa "Dr. Manuel Benjamín Carrión"; Ecuador, Junín; <https://orcid.org/0009-0007-0529-81>; elvis.intriagoi@docentes.educacion.edu.ec

³ Unidad Educativa "Juan Antonio Vergara Alcívar"; Ecuador, Junín; <https://orcid.org/0009-0009-9846-1473>;

lester.faubla@docentes.educacion.edu.ec

⁴ Unidad Educativa "Juan Antonio Vergara Alcívar"; Ecuador, Junín; <https://orcid.org/0009-0004-3322-8068>; moreirachavez2001@gmail.com

¹ Valdivieso-Mora, Martha Cecilia



<https://doi.org/10.63618/omd/isi/v4/n3/334>

Resumen: La inteligencia artificial transforma los procesos educativos al intervenir no solo en la personalización del aprendizaje, sino también en las formas en que los estudiantes construyen referentes culturales, lingüísticos y simbólicos. Este artículo tuvo como objetivo analizar la incidencia de la inteligencia artificial en la construcción de la identidad cultural estudiantil. Se desarrolló una revisión bibliográfica sistematizada, basada en una adaptación del protocolo PRISMA, con 15 estudios publicados entre 2021 y 2026 en español e inglés. Los resultados evidenciaron tres ejes principales: expansión de la IA educativa con énfasis técnico-pedagógico, riesgos asociados a sesgos algorítmicos y homogeneización cultural, y posibilidades de fortalecimiento intercultural mediante mediación docente crítica. Se concluye que la IA puede contribuir a la identidad cultural si se integra desde enfoques éticos, inclusivos e interculturales, evitando usos acríticos que invisibilicen saberes locales o reduzcan la diversidad cultural.

Palabras clave: inteligencia artificial; identidad cultural; educación; interculturalidad; sesgos algorítmicos.

Abstract: Artificial intelligence is transforming educational processes by influencing not only learning personalization but also the ways in which students construct cultural, linguistic, and symbolic references. This article aimed to analyze the impact of artificial intelligence on the construction of students' cultural identity. A systematized literature review was conducted, based on an adapted PRISMA protocol, including 15 studies published between 2021 and 2026 in Spanish and English. The results revealed three main axes: the expansion of educational AI with a technical-pedagogical emphasis, risks related to algorithmic bias and cultural homogenization, and opportunities to strengthen intercultural learning through critical teacher mediation. It is concluded that AI can contribute to cultural identity when integrated through ethical, inclusive, and intercultural approaches, while uncritical uses may obscure local knowledge, reinforce dominant narratives, or reduce cultural diversity.

Keywords: artificial intelligence; cultural identity; education; interculturality; algorithmic bias.

1. Introducción

La inteligencia artificial se posiciona actualmente como uno de los fenómenos tecnológicos con mayor capacidad de reconfiguración educativa, no solo porque automatiza procesos o amplía el acceso a recursos digitales, sino porque interviene en las formas en que los estudiantes aprenden, comunican, representan el mundo y construyen sentido sobre sí mismos. Según Miao et al. (2021), la IA ofrece posibilidades para innovar la enseñanza y acelerar metas de calidad educativa, aunque su expansión también supera con rapidez los marcos regulatorios y pedagógicos disponibles. En esta línea, Miao y Holmes (2023) sostienen que la IA generativa debe incorporarse desde una visión centrada en el ser humano, capaz de proteger la autonomía, la equidad y la responsabilidad educativa. Por ello, analizar la relación entre inteligencia artificial, educación e identidad cultural resulta pertinente en un escenario donde los algoritmos ya no son elementos externos al aula, sino mediadores de experiencias simbólicas, cognitivas y sociales.

Desde una lectura amplia del campo, la inteligencia artificial en educación se vincula con sistemas adaptativos, analítica del aprendizaje, tutores inteligentes, plataformas generativas y herramientas de personalización. Ouyang y Jiao (2021) explican que la IA educativa transita entre tres paradigmas: uno dirigido por la IA, otro apoyado por la IA y un tercero orientado al empoderamiento del estudiante como sujeto activo. Esta distinción es clave porque permite superar una visión instrumental de la tecnología y observar cómo su uso puede fortalecer o debilitar la agencia estudiantil. De manera complementaria, Holmes y Tuomi (2022) advierten que muchas expectativas sobre la IA educativa parten de comprensiones reducidas sobre el aprendizaje y sobre la función social de la educación. En consecuencia, el debate no se limita a la eficiencia pedagógica, sino que alcanza dimensiones éticas, culturales y formativas.

En el nivel meso del análisis, la IA transforma la mediación pedagógica porque interviene en la selección de contenidos, la retroalimentación, la evaluación, la recomendación de rutas de aprendizaje y la producción textual o visual. Kabudi et al. (2021) señalan que los sistemas adaptativos basados en IA permiten ajustar contenidos a necesidades individuales, aunque todavía existen brechas en su diseño para responder a problemas educativos complejos. Por su parte, Kasneci et al. (2023) reconocen que los grandes modelos de lenguaje pueden apoyar la explicación, la tutoría y la creación de materiales, pero también plantean desafíos vinculados con sesgos, errores, dependencia cognitiva y evaluación académica. Esta tensión resulta especialmente sensible cuando el estudiante no solo recibe información, sino que aprende a nombrar su cultura, interpretar su comunidad y construir referentes de pertenencia a través de entornos digitales mediados por algoritmos.

En el nivel micro, la identidad cultural de los estudiantes se comprende como una construcción dinámica de pertenencia, memoria, lenguaje, valores, prácticas comunitarias y reconocimiento social. Alarcón Díaz y Rojas Cubas (2025) sostienen que el fortalecimiento de la identidad cultural en educación básica latinoamericana se logra principalmente mediante la integración de contenidos culturales y enfoques interculturales en la experiencia escolar. Esta evidencia permite entender que la identidad cultural no se forma de manera espontánea ni aislada, sino a partir de mediaciones educativas concretas. Si dichas mediaciones se desplazan hacia

plataformas inteligentes, entonces la IA comienza a incidir en los referentes simbólicos que los estudiantes consultan, reproducen o cuestionan. Por ello, la pregunta central no es únicamente si la IA mejora el aprendizaje, sino qué tipo de narrativas culturales legítima, invisibiliza o reconfigura dentro del proceso educativo.

La literatura reciente también permite advertir que la IA no opera en un vacío cultural. Bender et al. (2021) alertan que los grandes modelos de lenguaje reproducen patrones presentes en los datos de entrenamiento, lo que puede amplificar sesgos lingüísticos, sociales y culturales. De forma convergente, Arora et al. (2023) plantean que la IA debe analizarse desde una perspectiva de riesgo relacional, pues el sesgo algorítmico, el colonialismo de datos y la marginalización pueden reforzar desigualdades preexistentes. En educación, la OCDE (2023) reconoce que el sesgo algorítmico constituye un campo todavía insuficientemente investigado fuera de contextos anglosajones, lo cual es problemático para regiones culturalmente diversas como América Latina. Desde esta perspectiva, la construcción de identidad cultural puede verse afectada cuando los sistemas inteligentes privilegian lenguas dominantes, imaginarios globalizados o representaciones homogéneas de la diversidad.

El problema científico que orienta esta revisión surge de una brecha visible: gran parte de la producción académica sobre IA educativa se concentra en rendimiento, personalización, eficiencia, innovación docente o competencias digitales, mientras que la relación entre inteligencia artificial e identidad cultural estudiantil permanece menos desarrollada. Vera-Arias y Ruiz-Andaluz (2025) identifican que la personalización del aprendizaje mediante IA exige formación docente y acceso equitativo a la tecnología para sostener una implementación responsable. En el contexto ecuatoriano, Jara Alcívar (2024) observa que la incorporación de IA en educación está condicionada por infraestructura, formación docente y políticas educativas, factores que también influyen en la posibilidad de usar estas tecnologías con pertinencia cultural. A su vez, Ahmed (2026) advierte que la dependencia algorítmica puede expresar formas de colonialismo digital en sistemas educativos del Sur Global. Por tanto, la pertinencia de este estudio radica en articular educación, cultura e IA desde una revisión crítica y situada.

En función de lo expuesto, el presente artículo tiene como objetivo principal analizar, desde una revisión bibliográfica, la incidencia de la inteligencia artificial en la construcción de la identidad cultural de los estudiantes, considerando sus posibilidades pedagógicas, riesgos éticos, sesgos algorítmicos, efectos sobre la interculturalidad y desafíos para una educación culturalmente pertinente. Como supuesto orientador, se plantea que la IA puede contribuir al fortalecimiento de la identidad cultural cuando se integra con mediación docente crítica, curaduría de contenidos, enfoque intercultural y criterios éticos; sin embargo, también puede debilitarla cuando reproduce sesgos, homogeneiza narrativas, invisibiliza saberes locales o promueve una dependencia acrítica de los sistemas automatizados. En consecuencia, esta revisión busca aportar una lectura académica que no reduzca la IA a herramienta técnica, sino que la examine como mediación cultural en la formación contemporánea de los estudiantes.

2. Materiales y Métodos

El estudio se desarrolló bajo un diseño documental, de tipo revisión bibliográfica sistematizada, con enfoque cualitativo-interpretativo y alcance descriptivo-analítico. Se adoptó una adaptación del protocolo PRISMA 2020, debido a que este permite transparentar las fases de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión de fuentes científicas, además de fortalecer la reproducibilidad del proceso de revisión. Page et al. (2021) sostuvieron que PRISMA 2020 actualiza los criterios para reportar revisiones sistemáticas mediante una lista de verificación de 27 ítems y diagramas de flujo, mientras que Sánchez-Serrano et al. (2022) precisaron su utilidad en el ámbito educativo para organizar preguntas de investigación, criterios de búsqueda y procesos de selección documental. Desde esta lógica, la investigación no pretendió medir experimentalmente el efecto de la inteligencia artificial en estudiantes, sino analizar críticamente la literatura reciente sobre su incidencia en la construcción de la identidad cultural, considerando mediación tecnológica, interculturalidad, sesgos algorítmicos, ciudadanía digital y colonialidad de datos.

La población documental estuvo conformada por artículos científicos, revisiones, capítulos académicos y documentos institucionales publicados entre 2021 y 2026, en español e inglés, relacionados con inteligencia artificial educativa, identidad cultural, subjetividad estudiantil, diversidad cultural, personalización del aprendizaje, sesgos algorítmicos y transformación digital en educación. La búsqueda se realizó en bases académicas y repositorios científicos como Scopus, Web of Science, ERIC, SciELO, Redalyc, Dialnet, Springer, Elsevier, Taylor & Francis, MDPI, Frontiers, Google Scholar y UNESCO. Se emplearon combinaciones booleanas en español e inglés, tales como: “inteligencia artificial” AND “educación” AND “identidad cultural”; “artificial intelligence” AND “education” AND “cultural identity”; “generative AI” AND “students” AND “interculturality”; “algorithmic bias” AND “education” AND “culture”; y “digital colonialism” AND “educational technology”. De acuerdo con Rethlefsen et al. (2021), la transparencia en la estrategia de búsqueda constituye un elemento central para garantizar la trazabilidad de una revisión, por lo que se registraron las ecuaciones empleadas, las bases consultadas, los filtros aplicados, la fecha de búsqueda, el idioma, el año de publicación y el tipo de documento recuperado.

Los criterios de inclusión consideraron publicaciones entre 2021 y 2026, disponibilidad de texto completo, procedencia académica verificable, relación directa con inteligencia artificial en educación y aporte conceptual o empírico al análisis de la identidad cultural estudiantil. Se excluyeron documentos sin autoría verificable, publicaciones duplicadas, textos de opinión sin respaldo científico, estudios centrados exclusivamente en rendimiento académico sin dimensión cultural, trabajos fuera del periodo definido y fuentes sin DOI, URL institucional o trazabilidad bibliográfica suficiente. Como criterio de eliminación, durante la lectura completa se descartaron documentos que, aunque contenían palabras clave afines, no abordaban de forma sustantiva la relación entre IA, cultura, educación o subjetividad estudiantil. La información se organizó en una matriz de extracción con campos de autor, año, país, objetivo, metodología, categoría temática, hallazgos principales, aportes al estudio y limitaciones. Al tratarse de una revisión bibliográfica basada en fuentes públicas, no se requirió consentimiento informado ni autorización institucional; sin embargo, se respetaron los principios de integridad académica, citación responsable, trazabilidad documental y uso ético de la información.

científica. Booth et al. (2021) señalaron que una revisión rigurosa no depende solo de acumular fuentes, sino de justificar su selección, evaluar su pertinencia y sintetizar sus aportes con coherencia metodológica.

3. Resultados

El análisis documental permitió organizar el corpus bibliográfico en una Matriz documental de evidencia IA–identidad cultural estudiantil (MD-IAIC-15), integrada por 15 registros publicados entre 2021 y 2026. La matriz se estructuró con fuentes en español e inglés, seleccionadas por su contribución a la comprensión de la inteligencia artificial en educación, los sesgos algorítmicos, la interculturalidad, la inclusión, la agencia estudiantil y la construcción de identidad cultural. Como se muestra en la Tabla 1, los estudios revisados no se distribuyen de manera homogénea: una parte importante aborda la IA desde la personalización, la eficiencia y la innovación educativa, mientras que un grupo más reducido trabaja de forma directa las tensiones culturales, lingüísticas, éticas y simbólicas asociadas al uso de sistemas inteligentes en contextos educativos diversos.

Tabla 1.
Matriz documental de evidencia IA–identidad cultural estudiantil (MD-IAIC-15)

Nº	Autor/es y año	Idioma / contexto	Tipo de aporte	Categoría temática	Aporte al estudio
1	Baker y Hawn (2022)	Inglés / internacional	Artículo teórico-analítico	Sesgo algorítmico en educación	Explica cómo los sistemas de IA pueden reproducir sesgos vinculados con raza, género, nivel socioeconómico, discapacidad o procedencia cultural.
2	Crompton y Burke (2023)	Inglés / educación superior	Revisión sistemática	Estado del campo de IA educativa	Sitúa el avance de la IA en educación superior y permite contextualizar tendencias, usos y limitaciones del campo.
3	Chiu et al. (2023)	Inglés / internacional	Revisión sistemática	Oportunidades y desafíos de IA educativa	Identifica beneficios, desafíos y líneas futuras de investigación sobre IA en educación.
4	Wang et al. (2024)	Inglés / internacional	Revisión sistemática	Aplicaciones educativas de la IA	Aporta una visión amplia sobre aprendizaje adaptativo, evaluación inteligente, tutoría y predicción educativa.

5	Korte et al. (2024)	Inglés / enfoque intercultural	Estudio aplicado	Alfabetización en IA e interculturalidad	Evidencia el valor de talleres interculturales para desarrollar comprensión crítica de la IA.
6	Klimova y Chen (2024)	Inglés / educación universitaria	Revisión	Competencia comunicativa intercultural	Relaciona la IA con el fortalecimiento de la comunicación intercultural en estudiantes universitarios.
7	Jayasinghe et al. (2025)	Inglés / educación superior	Artículo aplicado	IA generativa y materiales culturalmente inclusivos	Muestra estrategias para diseñar casos de estudio culturalmente inclusivos con apoyo de IA generativa.
8	Gago-Galvagno et al. (2025)	Inglés / Argentina	Estudio mixto	Barreras culturales ante la IA educativa	Aporta evidencia latinoamericana sobre percepciones, uso y barreras socioculturales en estudiantes universitarios.
9	Fitas (2025)	Inglés / inclusión educativa	Artículo analítico	Inclusión, necesidades especiales y barreras lingüísticas	Relaciona IA con accesibilidad, traducción, inclusión y apoyo a estudiantes con barreras lingüísticas.
10	Peña-García et al. (2026)	Inglés / educación superior	Estudio reflexivo-aplicado	Justicia algorítmica e inclusión	Propone reflexión dialógica para identificar y mitigar sesgos en IA educativa.
11	Casablanco (2025)	Español / Argentina	Artículo teórico	Tecnologías culturales, IAG e identidad	Vincula IA generativa con tecnologías culturales, soberanía digital e identidad cultural.
12	Puche-Villalobos (2024)	Español / Venezuela	Estudio empírico	Perspectiva docente sobre IA educativa	Analiza ventajas y desventajas de la IA desde la mirada docente, con énfasis en autonomía y dependencia tecnológica.
13	Uzcátegui Pacheco y Ríos Colmenárez (2024)	Español / América Latina	Artículo reflexivo	IA, ética y humanización educativa	Defiende una incorporación ética, crítica y humanizadora de la IA en educación.
14	Bolaño-García y Duarte-Acosta (2024)	Español / Colombia	Revisión sistemática	Uso de IA en educación	Fortalece el marco general sobre beneficios, limitaciones y tendencias de la IA educativa en la literatura reciente.

15	Muñoz Martínez et al. (2025)	Español / educación universitaria a distancia	Artículo de revisión/análisis	IA generativa y pensamiento crítico	Relaciona la IA generativa con pensamiento crítico, autonomía y retos de la educación a distancia.
----	------------------------------	---	-------------------------------	-------------------------------------	--

Nota. Elaborado por los autores

3.1. Tendencias de la inteligencia artificial educativa y vacíos frente a la identidad cultural

Los registros revisados muestran que la IA educativa se ha consolidado como un campo en rápida expansión, especialmente en educación superior, aprendizaje adaptativo, analítica del aprendizaje, tutoría inteligente y automatización de procesos académicos. Crompton y Burke (2023) señalan que la producción científica sobre IA en educación superior crece de manera sostenida, aunque todavía se concentra en usos funcionales asociados al apoyo docente, la evaluación y la personalización. En una línea similar, Chiu et al. (2023) reconocen oportunidades relevantes para mejorar el aprendizaje, pero advierten que las investigaciones futuras deben atender con mayor rigor los desafíos éticos, pedagógicos y sociales. Este primer hallazgo evidencia que la IA se estudia con fuerza como recurso de innovación, pero aún no siempre como mediación cultural que incide en la manera en que los estudiantes interpretan su pertenencia, sus lenguajes y sus referentes simbólicos.

La matriz documental también revela que las revisiones generales sobre IA educativa tienden a priorizar dimensiones de eficacia, rendimiento, retroalimentación y gestión del aprendizaje. Wang et al. (2024) sistematizan aplicaciones vinculadas con aprendizaje adaptativo, evaluación inteligente y predicción educativa, mientras que Bolaño-García y Duarte-Acosta (2024) resaltan el crecimiento de investigaciones sobre IA como apoyo al proceso educativo. Sin embargo, el vínculo con identidad cultural aparece menos desarrollado y, cuando se menciona, suele quedar asociado a categorías indirectas como inclusión, diversidad, lenguaje, equidad o acceso. Este vacío es relevante porque la construcción identitaria no depende únicamente de contenidos curriculares, sino también de las mediaciones tecnológicas que seleccionan información, jerarquizan narrativas, sugieren respuestas y modelan formas de participación estudiantil.

3.2. Sesgos algorítmicos, inclusión y riesgos de homogeneización cultural

Una segunda categoría de resultados se relaciona con los riesgos éticos y culturales de la IA. Baker y Hawn (2022) advierten que los sistemas algorítmicos pueden reproducir sesgos presentes en datos históricos, diseños técnicos o decisiones institucionales, lo cual afecta con mayor intensidad a grupos estudiantiles marcados por desigualdades sociales, lingüísticas o culturales. Este aporte resulta decisivo para el presente estudio, porque permite comprender que la IA no actúa como una tecnología neutral. Sus recomendaciones, predicciones y respuestas pueden reforzar estereotipos, invisibilizar saberes locales o privilegiar repertorios culturales dominantes. Desde esta perspectiva, la identidad cultural estudiantil puede verse condicionada cuando los entornos inteligentes ofrecen representaciones limitadas de la diversidad o cuando reducen la complejidad cultural a patrones automatizados.

Los estudios centrados en inclusión amplían esta lectura crítica. Fitas (2025) plantea que la IA puede apoyar a estudiantes con necesidades específicas y barreras lingüísticas mediante traducción, accesibilidad y personalización; no obstante, ese potencial depende de un diseño sensible a la diversidad. Peña-García et al. (2026) coinciden en que la justicia algorítmica requiere procesos de reflexión dialógica que permitan identificar sesgos antes de naturalizarlos en la práctica educativa. De manera complementaria, Puche-Villalobos (2024) muestra que la perspectiva docente reconoce beneficios de la IA, pero también riesgos vinculados con dependencia tecnológica, pérdida de autonomía y debilitamiento del pensamiento crítico. En conjunto, estos registros indican que la IA puede favorecer la inclusión, pero también producir nuevas formas de exclusión si no existe mediación pedagógica, alfabetización crítica y control ético de los sistemas utilizados.

3.3. Interculturalidad, agencia estudiantil y mediación docente en la construcción identitaria

La tercera categoría evidencia que la IA puede aportar a la construcción de identidad cultural cuando se integra desde enfoques interculturales, críticos y situados. Korte et al. (2024) muestran que los talleres interculturales en línea pueden fortalecer la alfabetización en IA al exponer a los estudiantes a perspectivas diversas sobre tecnología, sociedad y cultura. Klimova y Chen (2024) también sostienen que la IA puede contribuir al desarrollo de la competencia comunicativa intercultural, especialmente cuando se emplea para ampliar interacciones, apoyar el aprendizaje lingüístico y facilitar el reconocimiento de diferencias culturales. Estos hallazgos permiten interpretar que la IA no solo representa un riesgo de homogeneización, sino también una oportunidad para ampliar el contacto intercultural, siempre que el diseño pedagógico preserve la voz del estudiante y no sustituya la experiencia humana por una respuesta automatizada.

En esta misma dirección, Jayasinghe et al. (2025) aportan una evidencia relevante al mostrar que la IA generativa puede utilizarse para diseñar casos de estudio culturalmente inclusivos. Este resultado resulta especialmente útil para el campo educativo, porque desplaza la discusión desde el uso espontáneo de herramientas inteligentes hacia la creación intencionada de materiales sensibles al contexto cultural. Casablancas (2025), desde una lectura latinoamericana, profundiza esta preocupación al señalar la necesidad de recuperar el trazo pedagógico en escenarios atravesados por tecnologías culturales e inteligencia artificial generativa. Su aporte permite comprender que la mediación docente no desaparece frente a la IA, sino que se vuelve más necesaria para seleccionar, contextualizar, problematizar y resignificar los contenidos producidos por sistemas algorítmicos.

Los registros latinoamericanos permiten situar el fenómeno en condiciones concretas de desigualdad, acceso y apropiación cultural. Gago et al. (2025) identifican barreras culturales en el uso de IA educativa por parte de estudiantes universitarios argentinos, lo que muestra que la adopción tecnológica no depende únicamente de disponibilidad técnica, sino también de confianza, formación, contexto sociocultural y expectativas académicas. Uzcátegui y Ríos (2024) insisten en que la IA debe incorporarse desde una educación humanizadora, capaz de formar en tiempos de incertidumbre sin renunciar al criterio ético. Muñoz et al. (2025), por su parte, relacionan la IA generativa con el pensamiento crítico en educación a distancia, dimensión central para que los

estudiantes no solo consuman respuestas automatizadas, sino que contrasten, cuestionen y reconstruyan sus propios referentes culturales. En síntesis, la matriz evidencia que la incidencia de la IA en la identidad cultural no es lineal: puede fortalecer la interculturalidad y la agencia estudiantil, pero también debilitar la autonomía simbólica si se usa sin acompañamiento crítico.

4. Discusión

Los resultados de la revisión permiten interpretar que la inteligencia artificial educativa se consolida como un campo de alta productividad académica, pero todavía conserva una orientación dominante hacia la eficiencia, la personalización y la automatización del aprendizaje. Según Crompton y Burke (2023), la investigación reciente en educación superior muestra un crecimiento acelerado de estudios sobre IA, aunque sus usos se concentran principalmente en apoyo al aprendizaje, evaluación y gestión académica. En la misma línea, Chiu et al. (2023) identifican oportunidades relevantes, pero también desafíos que exigen nuevas agendas de investigación sobre ética, equidad y formación docente. Wang et al. (2024) amplían esta lectura al mostrar que la IA educativa se articula con aprendizaje adaptativo, sistemas inteligentes y analítica predictiva, mientras que Bolaño y Duarte (2024) confirman, desde una revisión en español, que el campo avanza con fuerza, pero aún requiere mayor discusión pedagógica. Esta coincidencia respalda el supuesto del estudio: la IA no incide únicamente en el rendimiento, sino también en las mediaciones culturales que organizan lo que el estudiante aprende, valora y reconoce como parte de su mundo simbólico.

La dimensión crítica de los hallazgos se comprende mejor cuando se analiza el riesgo de sesgo algorítmico. Baker y Hawn (2022) sostienen que los sesgos en educación pueden emerger de datos históricos, decisiones técnicas, variables institucionales o desigualdades sociales previamente instaladas. Este planteamiento dialoga con Peña et al. (2026), quienes defienden la reflexión dialógica como vía para reconocer y mitigar sesgos en propuestas de IA inclusiva. No obstante, Fitas (2025) introduce un matiz importante: la IA también puede apoyar procesos de inclusión, traducción y atención a barreras lingüísticas o necesidades específicas cuando se diseña con sensibilidad ética. En contraste, Gago et al. (2025) muestran que las barreras culturales no desaparecen por la sola presencia de herramientas inteligentes, pues las percepciones, la confianza, el acceso y la formación condicionan el uso educativo de la IA. Por tanto, el alcance de los resultados no permite afirmar que la IA fortalece o debilita por sí misma la identidad cultural; más bien, evidencia que su incidencia depende del diseño, la mediación docente, la alfabetización crítica y las condiciones socioculturales de implementación.

Los estudios vinculados con interculturalidad permiten discutir una dimensión menos instrumental de la IA. Korte et al. (2024) muestran que los talleres interculturales en línea pueden fortalecer la alfabetización en IA cuando los estudiantes comparan perspectivas culturales distintas sobre tecnología. Klimova y Chen (2024) sostienen que la IA puede favorecer la competencia comunicativa intercultural, especialmente en escenarios universitarios donde el aprendizaje lingüístico y la interacción global son relevantes. Jayasinghe et al. (2025) aportan una evidencia aplicada al proponer el uso de IA generativa para diseñar casos de estudio culturalmente inclusivos, aunque este potencial requiere revisión humana para evitar estereotipos o simplificaciones. Casablanco (2025), desde una lectura latinoamericana, introduce una tensión

necesaria al reclamar la recuperación del “trazo pedagógico” frente a tecnologías culturales e inteligencia artificial generativa. En conjunto, estos aportes sugieren que la IA puede actuar como mediadora de reconocimiento cultural, pero solo cuando el docente orienta el proceso hacia la contextualización, la comparación crítica y la preservación de voces locales.

La discusión también muestra que la agencia estudiantil constituye una condición central para que la IA no sustituya la construcción subjetiva de la identidad. Puche (2024) evidencia que los docentes reconocen ventajas de la IA como herramienta educativa, pero también advierten riesgos asociados con dependencia tecnológica y debilitamiento de la autonomía. Uzcátegui y Ríos (2024) plantean que formar en tiempos de IA exige una educación humanizadora, capaz de sostener criterio pedagógico en medio de la incertidumbre tecnológica. Muñoz et al. (2025) complementan esta posición al vincular la IA generativa con el pensamiento crítico en educación universitaria a distancia, lo cual resulta clave para que los estudiantes no se limiten a consumir respuestas automatizadas. Así, los resultados se interpretan desde una tensión formativa: la IA puede ampliar los repertorios de aprendizaje y expresión cultural, pero también puede reducir la experiencia educativa a una interacción rápida, fragmentada y acrítica si no se promueve la contrastación de fuentes, la reflexión sobre sesgos y la producción propia de sentido.

El alcance de esta revisión se ubica en la articulación entre IA educativa e identidad cultural estudiantil, un cruce todavía emergente dentro de la literatura. La principal fortaleza del análisis reside en integrar fuentes internacionales y latinoamericanas que permiten observar oportunidades, riesgos y mediaciones pedagógicas desde una perspectiva más amplia que la mera innovación tecnológica. Sin embargo, la revisión presenta limitaciones: varios estudios abordan la cultura de forma indirecta, otros se concentran en educación superior y pocos examinan empíricamente la identidad cultural en estudiantes de educación básica o en comunidades indígenas, rurales o plurilingües. Por ello, futuras investigaciones deberían desarrollar estudios cualitativos, comparativos y situados que analicen cómo los estudiantes interpretan su cultura cuando interactúan con sistemas de IA generativa, plataformas adaptativas o asistentes conversacionales. También resulta necesario diseñar instrumentos que midan no solo uso, percepción o rendimiento, sino reconocimiento cultural, pertenencia, apropiación lingüística, pensamiento crítico y resistencia frente a narrativas algorítmicas homogeneizantes.

5. Conclusiones

La revisión bibliográfica permitió cumplir el objetivo de analizar la incidencia de la inteligencia artificial en la construcción de la identidad cultural de los estudiantes, evidenciando que esta relación no puede reducirse a una valoración instrumental de la tecnología ni a una lectura exclusivamente pedagógica de sus beneficios. Los resultados muestran que la IA educativa posee un potencial significativo para ampliar el acceso a recursos, personalizar experiencias de aprendizaje, favorecer la comunicación intercultural, apoyar procesos inclusivos y enriquecer la producción de materiales culturalmente situados; sin embargo, su aporte depende de las condiciones éticas, pedagógicas y socioculturales bajo las cuales se integra en los entornos escolares y universitarios. La investigación demuestra que la identidad cultural estudiantil puede fortalecerse cuando la IA se emplea como mediación crítica, acompañada por docentes

capaces de contextualizar los contenidos, reconocer la diversidad lingüística, promover la reflexión sobre los saberes locales y evitar que las plataformas inteligentes sustituyan la experiencia humana de pertenencia, memoria y diálogo comunitario.

A la vez, se confirma que los sistemas algorítmicos pueden generar riesgos relevantes cuando reproducen sesgos, homogeneizan narrativas, invisibilizan culturas minoritarias, privilegian lenguas dominantes o inducen una dependencia acrítica frente a respuestas automatizadas. En este sentido, el aporte científico del artículo radica en proponer una lectura integradora entre inteligencia artificial, educación e identidad cultural, campo aún emergente dentro de la producción académica reciente. La revisión no solo identifica oportunidades y amenazas, sino que plantea que la IA debe ser comprendida como una mediación cultural que participa en la formación de subjetividades, referentes simbólicos y formas de ciudadanía digital. Por ello, se concluye que el desafío no consiste en aceptar o rechazar la inteligencia artificial en educación, sino en construir marcos pedagógicos interculturales, éticos y humanizadores que permitan a los estudiantes usarla para ampliar su pensamiento crítico, reconocer su cultura, dialogar con otras identidades y participar de manera consciente en sociedades cada vez más mediadas por tecnologías inteligentes.

Referencias Bibliográficas

- Ahmed, S. A. (2026). Algorithmic dependence and digital colonialism: A conceptual framework for artificial intelligence in education and knowledge systems of the Global South. *Frontiers in Education*, 11, Article 1720563. <https://doi.org/10.3389/feduc.2026.1720563>
- Alarcón Díaz, R. E., & Rojas Cubas, M. (2025). Identidad cultural en estudiantes de educación básica: Revisión sistemática. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 9(39), 3164–3178. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v9i39.1110>
- Arora, A., Barrett, M., Lee, E., Oborn, E., & Prince, K. (2023). Risk and the future of AI: Algorithmic bias, data colonialism, and marginalization. *Information and Organization*, 33(3), Article 100478. <https://doi.org/10.1016/j.infoandorg.2023.100478>
- Baker, R. S., & Hawn, A. (2022). Algorithmic bias in education. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*, 32, 1052–1092. <https://doi.org/10.1007/s40593-021-00285-9>
- Bender, E. M., Gebru, T., McMillan-Major, A., & Shmitchell, S. (2021). On the dangers of stochastic parrots: Can language models be too big? *Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency*, 610–623. <https://doi.org/10.1145/3442188.3445922>
- Bolaño-García, M., & Duarte-Acosta, N. (2024). Una revisión sistemática del uso de la inteligencia artificial en la educación. *Revista Colombiana de Cirugía*, 39(1), 51–63. <https://doi.org/10.30944/20117582.2365>
- Booth, A., Sutton, A., Clowes, M., & Martyn-St James, M. (2021). *Systematic approaches to a successful literature review* (3rd ed.). SAGE Publications.

<https://books.google.com/books/about/Systematic Approaches to a Successful Li.html?id=-n9JEAAQBAJ>

- Casablanco, S. (2025). Recuperar el trazo pedagógico en los escenarios dinámicos de aprendizaje con tecnologías culturales y con IAG. *Espacios en Blanco. Revista de Educación*, 2(35), 135–146. <https://doi.org/10.37177/UNICEN/EB35-453>
- Chiu, T. K. F., Xia, Q., Zhou, X., Chai, C. S., & Cheng, M. (2023). Systematic literature review on opportunities, challenges, and future research recommendations of artificial intelligence in education. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 4, Article 100118. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2022.100118>
- Crompton, H., & Burke, D. (2023). Artificial intelligence in higher education: The state of the field. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20, Article 22. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00392-8>
- Fitas, R. (2025). Inclusive education with AI: Supporting special needs and tackling language barriers. *AI and Ethics*, 5, 5729–5757. <https://doi.org/10.1007/s43681-025-00824-3>
- Gago-Galvagno, L., Justo, M. M., Zelaya, M. O., Hauché, R. A., Ferrero, P. F., Todarello, F., Arruabarrena, L., Domínguez, I., Saenz-Valenzuela, M. M., & Touriño, L. (2025). AI in education and cultural barriers: A mixed-methods study with Argentinean university students. *Cogent Education*, 12(1), Article 2559154. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2025.2559154>
- Holmes, W., & Tuomi, I. (2022). State of the art and practice in AI in education. *European Journal of Education*, 57(4), 542–570. <https://doi.org/10.1111/ejed.12533>
- Jara Alcivar, C. W. (2024). Aplicaciones de inteligencia artificial (IA) en el contexto educativo ecuatoriano: Retos y desafíos. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(3), 7046–7060. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11897
- Jayasinghe, S., Arm, K., & Gamage, K. A. A. (2025). Designing culturally inclusive case studies with generative AI: Strategies and considerations. *Education Sciences*, 15(6), Article 645. <https://doi.org/10.3390/educsci15060645>
- Kabudi, T., Pappas, I., & Olsen, D. H. (2021). AI-enabled adaptive learning systems: A systematic mapping of the literature. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 2, Article 100017. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2021.100017>
- Kasneci, E., Sessler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., Gasser, U., Groh, G., Günnemann, S., Hüllermeier, E., Krusche, S., Kutyniok, G., Michaeli, T., Nerdel, C., Pfeffer, J., Poquet, O., Sailer, M., Schmidt, A., Seidel, T., Stadler, M., Weller, J., Kuhn, J., & Kasneci, G. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education. *Learning and Individual Differences*, 103, Article 102274. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274>
- Klimova, B., & Chen, J. H. (2024). The impact of AI on enhancing students' intercultural communication competence at the university level: A review study. *Language Teaching Research Quarterly*, 43, 102–120. <https://doi.org/10.32038/ltrq.2024.43.06>

- Korte, S.-M., Cheung, W. M.-Y., Maasilta, M., Kong, S.-C., Keskitalo, P., Wang, L., Lau, C. M., Lee, J. C. K., & Gu, M. M. (2024). Enhancing artificial intelligence literacy through cross-cultural online workshops. *Computers and Education Open*, 6, Article 100164. <https://doi.org/10.1016/j.caeo.2024.100164>
- Miao, F., & Holmes, W. (2023). *Guidance for generative AI in education and research*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386693>
- Miao, F., Holmes, W., Huang, R., & Zhang, H. (2021). *AI and education: Guidance for policy-makers*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000376709>
- Muñoz-Martínez, C., Roger-Monzo, V., & Castelló-Sirvent, F. (2025). IA generativa y pensamiento crítico en la educación universitaria a distancia: Desafíos y oportunidades. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(2), 233–273. <https://doi.org/10.5944/ried.28.2.43556>
- OECD. (2023). Algorithmic bias: The state of the situation and policy recommendations. In *OECD Digital Education Outlook 2023: Towards an effective digital education ecosystem*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/c74f03de-en>
- Ouyang, F., & Jiao, P. (2021). Artificial intelligence in education: The three paradigms. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 2, Article 100020. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2021.100020>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A., Stewart, L. A., Thomas, J., Tricco, A. C., Welch, V. A., Whiting, P., & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, Article n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Peña-García, P., Jaime-de-Aza, M., & Feltrero, R. (2026). Dialogic reflection and algorithmic bias: Pathways toward inclusive AI in education. *Trends in Higher Education*, 5(1), Article 9. <https://doi.org/10.3390/higheredu5010009>
- Puche-Villalobos, D. J. (2024). Inteligencia artificial como herramienta educativa: Ventajas y desventajas desde la perspectiva docente. *Areté, Revista Digital del Doctorado en Educación*, 10(especial), 85–100. <https://doi.org/10.55560/arete.2024.ee.10.7>
- Rethlefsen, M. L., Kirtley, S., Waffenschmidt, S., Ayala, A. P., Moher, D., Page, M. J., Koffel, J. B., & PRISMA-S Group. (2021). PRISMA-S: An extension to the PRISMA statement for reporting literature searches in systematic reviews. *Systematic Reviews*, 10, Article 39. <https://doi.org/10.1186/s13643-020-01542-z>
- Sánchez-Serrano, S., Pedraza-Navarro, I., & Donoso-González, M. (2022). ¿Cómo hacer una revisión sistemática siguiendo el protocolo PRISMA? Usos y estrategias fundamentales para su aplicación en el ámbito educativo a través de un caso práctico. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 74(3), 51–66. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2022.95090>

- Uzcátegui-Pacheco, R. A., & Ríos-Colmenárez, M. J. (2024). Inteligencia artificial para la educación: Formar en tiempos de incertidumbre para adelantar el futuro. *Areté, Revista Digital del Doctorado en Educación*, 10(especial), 1–21. <https://doi.org/10.55560/arete.2024.ee.10.1>
- Vera-Arias, M. J., & Ruiz-Andaluz, R. D. (2025). La inteligencia artificial como herramienta para la personalización del aprendizaje: Potencialidades, desafíos y perspectivas educativas. *Noesis. Revista Electrónica de Investigación*, 7(14), 813–831. <https://doi.org/10.35381/noesisin.v7i14.545>
- Wang, S., Wang, F., Zhu, Z., Wang, J., Tran, T., & Du, Z. (2024). Artificial intelligence in education: A systematic literature review. *Expert Systems with Applications*, 252, Article 124167. <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2024.124167>

CONFLICTO DE INTERESES

“Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses”.