

Percepción de la polarización partidista y tendencias políticas en ciudadanos de Ambato.

Perception of partizan polarization and political trends among citizens of Ambato.

Mora-Sánchez, Carlos Maximiliano¹; Burbano-Santamaría, Silvia Paola²; Vasco-Aguilera, Andrés Sebastián³; Rodríguez-Loor, Jacqueline Estefanía⁴.

Cita: Mora-Sánchez, C. M., Burbano-Santamaría, S. P., Vasco-Aguilera, A. S., & Rodríguez-Loor, J. E. (2026). Percepción de la polarización partidista y tendencias políticas en ciudadanos de Ambato. *Innova Science Journal*, 4(2), 883-896. <https://doi.org/10.63618/omd/isi/v4/n2/321>

Recibido: 27/11/2025

Aceptado: 20/04/2026

Publicado: 30/04/2026



Copyright: © 2026 por los autores. Este artículo es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos y condiciones de la **Licencia Creative Commons, Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. (CC BY-NC)**.

(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

¹ Unidad Educativa Nuevo Mundo; Ecuador, Ambato; <https://orcid.org/0009-0003-0768-1419>; carlosmora@nuevomundoambato.edu.ec

² Unidad Educativa Nuevo Mundo; Ecuador, Ambato; <https://orcid.org/0009-0000-6272-6585>; pburbano@nuevomundoambato.edu.ec

³ Unidad Educativa Nuevo Mundo; Ecuador, Ambato; <https://orcid.org/0000-0003-2567-9075>; avasco@nuevomundoambato.edu.ec

⁴ Unidad Educativa Nuevo Mundo; Ecuador, Ambato; <https://orcid.org/0009-0001-0697-8718>; jrodriguez@nuevomundoambato.edu.ec

¹ Autor Correspondencia

 <https://doi.org/10.63618/omd/isi/v4/n2/321>

Resumen: La polarización política en Ecuador se ha configurado como un eje afectivo centrado en el correísmo versus anticorreísmo. El presente estudio tuvo como objetivo analizar la percepción de polarización partidista y su relación con las tendencias políticas locales en el cantón Ambato. Se empleó un diseño cuantitativo de alcance descriptivocorrelacional. La muestra estuvo conformada por 110 participantes mayores de 18 años residentes en parroquias urbanas y rurales, seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia. Se aplicó un cuestionario estructurado con escalas Likert de 5 puntos, validado por juicio de expertos y con un coeficiente Alfa de Cronbach de 0,743. Los resultados indicaron que el 70,9 % de los encuestados percibe una fractura social profunda (correísmo vs. anticorreísmo), el 40 % manifestó disposición a votar fuera de su espectro ideológico habitual y el 65,5 % consideró que la polarización ha aumentado en los últimos años. Se observaron correlaciones moderadas entre variables sociodemográficas y posicionamiento ideológico. Se concluye que existe una fragilidad en la identidad partidista que favorece la volatilidad electoral a nivel local.

Palabras clave: polarización política; tendencias políticas locales; percepción ciudadana; Ambato; cultura política.

Abstract: Political polarization in Ecuador has taken shape as an affective axis centered on correísmo versus anticorreísmo. The objective of this study was to analyze the perception of partisan polarization and its relationship with local political trends in the Ambato canton. A quantitative design with a descriptivocorrelational scope was employed. The sample consisted of 110 participants over the age of 18 residing in urban and rural parishes, selected through non-probabilistic convenience sampling. A structured questionnaire was applied using 5-point Likert scales, validated by expert judgment and featuring a Cronbach's Alpha coefficient of 0.743. The results indicated that 70.9% of respondents perceive a deep social fracture (correísmo vs. anticorreísmo), 40% expressed a willingness to vote outside their usual ideological spectrum, and 65.5% considered that polarization has increased in recent years. Moderate correlations were observed between sociodemographic variables and ideological positioning. It is concluded that there is a fragility in partisan identity that favors electoral volatility at the local level.

Keywords: Political polarization; local political trends; public perception; Ambato; Political culture.

1. Introducción

Se podría pensar que la polarización es definible y medible con facilidad, pero en realidad es un concepto amplio, que ha sido definido de varias maneras (Moncagatta & Poveda, 2021); la polarización partidista en el Ecuador ha estado delimitada, durante más de una década, por una fragmentación bivalente que divide al país en dos sectores predominantes. Por un lado, se ubica la izquierda política, consolidada bajo el liderazgo del movimiento Revolución Ciudadana, fundado por Rafael Correa; por otro lado, se encuentra una derecha política que se ha caracterizado por la ausencia de una estructura partidaria permanente, delegando su representación en diversas organizaciones electorales como "ADN" y "CREO", en donde la existencia de una fractura en la sociedad ecuatoriana en torno al correísmo/anticorreísmo, que se evidencia en la existencia de una cosmovisión diferenciada, con un claro componente emocional de la política en general y del liderazgo político en particular (Rivera Otero, et al., 2024).

Según el análisis de Julio Ríos (2025) en su estudio sobre la estabilidad democrática regional, esta división sistémica propició eventos críticos como la purga de la Corte Constitucional en 2018. Este acontecimiento es identificado como un punto de inflexión que provocó un quiebre en el orden institucional y en la estabilidad técnica que el sistema judicial había intentado preservar desde el año 2007. Este fenómeno de confrontación constante sugiere que la polarización no es solo un estado de opinión, sino un mecanismo que altera el funcionamiento de los poderes públicos; en la actualidad, artículos como el de HuertasHernández (2025) menciona como "la administración de Noboa se ha caracterizado por una mayor polarización política, un continuo debilitamiento institucional y unas relaciones cada vez más tensas entre los poderes del Estado". La polarización política en Ecuador ha evolucionado desde un enfrentamiento programático hacia una identidad social afectiva, configurando un escenario donde la adhesión o el rechazo a figuras personales prima sobre el debate ideológico. Diversas investigaciones recientes coinciden en que esta polarización tiene su raíz en lo que autores como Cahuasquí y Rosero (2025) denominan la 'securitización' de la agenda pública. En su análisis sobre las elecciones generales de 2025, los autores exponen cómo el discurso de la inseguridad y el miedo desplazó el debate ideológico tradicional, forzando al electorado a agruparse en polos opuestos en busca de soluciones punitivas o de protección estatal.

La literatura académica sugiere que el país arrastra una fractura emocional profunda. Estudios publicados en la revista Colombia Internacional (2024) subrayan que el eje 'correísmo vs. anti-correísmo' ha configurado una polarización afectiva, donde la identidad política se construye más sobre el rechazo al 'otro' que sobre la adhesión a un proyecto propio. Este componente emocional se ve amplificado en el entorno digital, ya que las redes sociales han funcionado como cajas de resonancia que aumentan el odio y la desinformación, reduciendo el espacio para el consenso democrático.

En el cantón Ambato, este fenómeno de polarización nacional se expresa en dinámicas locales específicas cuyo análisis empírico resulta escaso en la literatura, lo que justifica la necesidad del presente estudio.

Para alcanzar este fin, el estudio se propone dar respuesta a tres interrogantes fundamentales además de una hipótesis. Se plantea la siguiente hipótesis de

investigación: la polarización partidista en Ecuador incide negativamente en la consolidación de tendencias políticas estables en el cantón Ambato, generando patrones de voto reactivo y fragmentación de la identidad ciudadana. Para contrastar esta hipótesis, el estudio responde a tres preguntas: (1) ¿Las decisiones electorales de los ciudadanos de Ambato responden al análisis de propuestas técnicas o al antagonismo ideológico? (2) ¿Existe correlación entre variables sociodemográficas y el posicionamiento político de los encuestados? (3) ¿Qué disposición tienen los ciudadanos a considerar opciones fuera de su espectro ideológico habitual?

2. Materiales y Métodos

La presente investigación adopta un enfoque cuantitativo, ya que busca medir y analizar de forma objetiva la relación entre las tendencias políticas presentes en comunidades locales del cantón Ambato y el grado de polarización percibida en el panorama político ecuatoriano. El estudio tiene un alcance descriptivo correlacional, pues describe las características políticas de la población y establece posibles relaciones entre la afiliación o tendencia política y los niveles de polarización.

Según (Ordoñez-Pacheco 2025), el enfoque cuantitativo se determina por el uso de métodos sistemáticos que permiten describir, analizar y explicar fenómenos sociales mediante procedimientos estadísticos, aportando rigor científico y precisión de los resultados obtenidos.

2.1 Población y muestra

La población objetivo estuvo conformada por ciudadanos mayores de 18 años residentes en el cantón Ambato, provincia de Tungurahua. Dado el tamaño y la dispersión geográfica de esta población, se seleccionó una muestra de 110 participantes. Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, adecuado para estudios exploratorios en los que no se dispone de un marco muestral completo y se requiere acceder a participantes disponibles y digitalmente activos (Juna-Pozo, 2025), con disposición a participar voluntariamente. Este tipo de muestreo es apropiado para estudios descriptivos exploratorios donde el acceso a la población presenta limitaciones logísticas (Hernández-Sampieri et al., 2014). La muestra incluyó residentes de parroquias urbanas y rurales, con el fin de capturar diversidad de perspectivas.

2.2 Técnica e instrumento de recolección de datos

Se utilizó la encuesta estructurada como técnica principal y un cuestionario con preguntas basadas en escalas de Likert de cinco niveles como instrumento.

El cuestionario incluyó:

- Ítems sobre identidad o tendencia política.
- Participación política y consumo de información.
- Percepción de polarización (conflicto, división, radicalización de opiniones).

Tomando como base a investigaciones previamente realizadas el instrumento fue sometido a la validación de 3 expertos quienes evaluaron aspectos de pertinencia, claridad, redacción y coherencia de los ítems. (Guamán-Tacuri, 2026)

2.3 Procedimiento

1. Se diseñó el cuestionario.
2. Se validó por expertos.
3. Se aplicó una prueba piloto.
4. Se realizaron ajustes necesarios
5. Se aplicaron las encuestas en campo.
6. Se organizó y tabuló los datos.
7. Se realizó el análisis estadístico descriptivo y correlacional.
8. Se interpretaron los resultados.

2.4 Validación

"El instrumento de recolección fue un cuestionario estructurado con 20 ítems organizados en cuatro dimensiones: identidad política, participación ciudadana, percepción de polarización y datos sociodemográficos. Se utilizó una escala Likert de cinco niveles (1 = totalmente en desacuerdo; 5 = totalmente de acuerdo). La consistencia interna del instrumento fue evaluada mediante el coeficiente alfa de Cronbach (Tabla 1.), el cual obtuvo un valor de 0,722, lo que indica consistencia aceptable en escalas multidimensionales.

Tabla 1.

Estadísticas de fiabilidad de escala

	Alfa de Cronbach	ω de McDonald
escala	0.743	0.772

[3]

Nota. Elaborado por los autores

2.5 Aspectos éticos

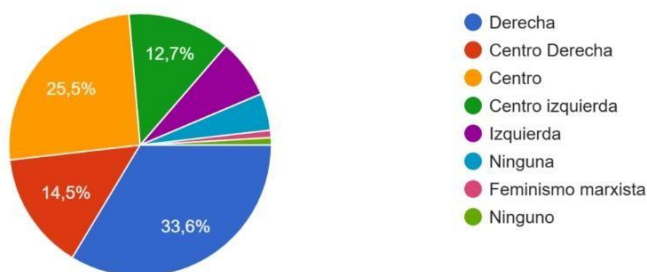
Se garantizó:

- Consentimiento informado de los participantes.
- Participación voluntaria.
- Anonimato y confidencialidad de la información.
- Uso exclusivo de datos con fines académicos.

3. Resultados

Figura1

Distribución de respuestas sobre disposición a votar fuera del espectro ideológico habitual



Nota. Elaborado por los autores

De acuerdo con los encuestados este resultado se identifica de la siguiente manera, en donde 37 (33,6%) personas son afines a la derecha, 16 (14,5%) afines al centro derecha, 28 (25,5%) afines con centro, 14 (12,7%) afines al centro izquierda, 8 (7,3%) afines a la izquierda, 1 (0,9%) afín al feminismo marxista y 6 (5,4%) no se identificó con ninguna postura política.

Tabla 1.

Disposición de los encuestados a votar por partidos que no sean pertenecientes a su espectro ideológico habitual.

Frecuencias de P3			
P3	Recuentos	% del Total	% Acumulativo
Totalmente de acuerdo	26.0	23.6%	23.6%
Parcialmente de acuerdo	18.0	16.4%	40.0%
Neutro	37.0	33.6%	73.6%
Parcialmente en desacuerdo	13.0	11.8%	85.5%
Totalmente en desacuerdo	16.0	14.5%	100.0%

Nota. Elaborado por los autores

La mayoría es neutral (33.6%) que sugiere una indecisión o falta de opinión fuerte sobre el tema evaluado en P3, existe una ligera tendencia positiva: el 40% está de acuerdo (total o parcialmente) versus 26.3% en desacuerdo, los extremos (totalmente de acuerdo + totalmente en desacuerdo) representan el 38.1% del total, mostrando polarización moderada y por último el 40% acumulado hasta "parcialmente de acuerdo" indica que la mayoría tiende hacia posturas favorables o neutrales.

Tabla 2.

Cantidad de encuestados que cambiaron su posición ideológica debido a eventos nacionales.

Frecuencias de P4			
P4	Recuentos	% del Total	% Acumulativo
Totalmente de acuerdo	20.0	18.2%	18.2%
Parcialmente de acuerdo	23.0	20.9%	39.1%
Neutro	26.0	23.6%	62.7%
Parcialmente en desacuerdo	11.0	10.0%	72.7%
Totalmente en desacuerdo	30.0	27.3%	100.0%

Nota. Elaborado por los autores

La distribución de frecuencias para la variable P4, que evalúa el cambio de posición ideológica debido a eventos nacionales, revela un patrón de respuestas heterogéneo en la muestra de 110 participantes, el análisis descriptivo muestra que el 27.3% de 30 encuestados manifestó estar totalmente en desacuerdo con haber modificado su postura ideológica, representando la categoría modal, por otro lado, el 23.6% (n=26) se posicionó de manera neutral, mientras que el 20.9% (n=23) indicó estar parcialmente de acuerdo y el 18.2% (n=20) totalmente de acuerdo.

El 10.0% restante (n=11) expresó estar parcialmente en desacuerdo, al agrupar las categorías, se observa que el 39.1% de los participantes manifiesta algún grado de acuerdo con el cambio de posición ideológica, frente a un 37.3% que expresa desacuerdo, esta distribución casi equilibrada sugiere una muestra polarizada respecto a la influencia de los eventos nacionales en la reconfiguración de las posturas ideológicas, la proporción considerable de respuestas neutrales (23.6%) podría indicar indecisión o falta de percepción clara sobre este fenómeno, lo cual merece consideración en análisis posteriores sobre la estabilidad ideológica y su susceptibilidad al contexto sociopolítico nacional.

Tabla 3.

Cantidad de encuestados que se sienten identificados con el partido “Revolución ciudadana”

Frecuencias de P5			
P5	Recuentos	% del Total	% Acumulativo
Totalmente de acuerdo	4.00	3.6%	3.6%
Parcialmente de acuerdo	6.00	5.5%	9.1%
Neutro	12.00	10.9%	20.0%
Parcialmente en desacuerdo	9.00	8.2%	28.2%
Totalmente en desacuerdo	79.00	71.8%	100.0%

Nota. Elaborado por los autores

La variable P5 muestra una distribución marcadamente homogénea en 110 participantes, la categoría "Totalmente en desacuerdo" concentra el 71.8% (n=79), seguida por "Neutro" con 10.9% (n=12), "Parcialmente en desacuerdo" con 8.2% (n=9), "Parcialmente de acuerdo" con 5.5% (n=6), y "Totalmente de acuerdo" con 3.6% (n=4), el 80% de los encuestados manifiesta desacuerdo con la proposición evaluada, esta distribución asimétrica revela un consenso notable entre los participantes, sugiriendo una postura compartida mayoritariamente negativa hacia el constructo medido por P5, lo cual representa un hallazgo significativo para la interpretación del fenómeno estudiado en el contexto de la investigación.

Tabla 4.

Cantidad de encuestados que se identifican con el partido "ADN".

Frecuencias de P6

P6	Recuentos	% del Total	% Acumulativo
Totalmente de acuerdo	25.0	22.7%	22.7%
Parcialmente de acuerdo	19.0	17.3%	40.0%
Neutro	19.0	17.3%	57.3%
Parcialmente en desacuerdo	11.0	10.0%	67.3%
Totalmente en desacuerdo	36.0	32.7%	100.0%

Nota. Elaborado por los autores

La variable P6 presenta una distribución bimodal con una marcada polarización en la muestra de 110 participantes, la categoría "Totalmente en desacuerdo" registra la frecuencia más alta con un 32.7% (n=36), seguida por "Totalmente de acuerdo" con un 22.7% (n=25), las posturas intermedias muestran una menor representación, con un 17.3% para "Parcialmente de acuerdo" y "Neutro" respectivamente (n=19 cada uno), y un 10.0% para "Parcialmente en desacuerdo" (n=11), en términos agregados, el 42.7% de los encuestados manifiesta algún grado de desacuerdo frente al 40.0% que expresa acuerdo. Esta tendencia hacia los extremos sugiere una división significativa de opiniones entre los sujetos estudiados, indicando una falta de consenso moderado respecto al ítem evaluado.

Tabla 5.

Distribución de respuestas sobre la disposición de los encuestados para verificar la veracidad de las noticias antes de compartirlas

Frecuencias de P12

P12	Recuentos	% del Total	% Acumulativo
Totalmente de acuerdo	53.00	48.2%	48.2%
Parcialmente de acuerdo	29.00	26.4%	74.5%
Neutro	17.00	15.5%	90.0%
Parcialmente en desacuerdo	6.00	5.5%	95.5%
Totalmente en desacuerdo	5.00	4.5%	100.0%

Nota. Elaborado por los autores

Los resultados de la variable P12 revelan una tendencia predominantemente favorable entre los participantes. El 48.2% (n=53) manifestó estar totalmente de acuerdo con el enunciado evaluado, mientras que un 26.4% (n=29) indicó estar parcialmente de acuerdo, representando conjuntamente el 74.6% del total de la muestra (n=110). Por otro lado, el 15.5% (n=17) adoptó una postura neutral. Solo un porcentaje minoritario expresó desacuerdo: 5.5% (n=6) parcialmente en desacuerdo y 4.5% (n=5) totalmente en desacuerdo, sumando apenas el 10% de los encuestados. Estos hallazgos sugieren una aceptación mayoritaria del constructo medido, con una distribución asimétrica negativa que evidencia consenso entre los respondientes. La baja proporción de posturas discrepantes refuerza la validez del ítem para capturar la dimensión evaluada en el instrumento de medición aplicado.

Tabla 6.

Percepción de los encuestados a discutir de política con personas de opiniones opuestas, sin tener algún tipo de confrontación

Frecuencias de P16			
P16	Recuentos	% del Total	% Acumulativo
Totalmente de acuerdo	26.00	23.6%	23.6%
Parcialmente de acuerdo	23.00	20.9%	44.5%
Neutro	40.00	36.4%	80.9%
Parcialmente en desacuerdo	7.00	6.4%	87.3%
Totalmente en desacuerdo	14.00	12.7%	100.0%

Nota. Elaborado por los autores

El análisis de frecuencias de la variable P16 revela una distribución heterogénea en una muestra de 110 participantes. A diferencia de tendencias unidireccionales claras, la categoría predominante es la postura neutral (36.4%, n=40), lo que indica un alto grado de indefinición o ambivalencia frente al enunciado evaluado. No obstante, al agrupar las respuestas positivas, se observa una mayoría relativa del 44.5% (n=49) que manifiesta estar de acuerdo (23.6% totalmente y 20.9% parcialmente). El desacuerdo resulta minoritario, representando el 19.1% (n=21), con un 12.7% en total desacuerdo. Estos hallazgos sugieren que, aunque existe una inclinación favorable, la variable P16 genera mayor controversia o duda que otros ítems, evidenciado por el significativo bloque de respuestas neutras.

Tabla 7.

Cantidad de encuestados que creen que la polarización es creada principalmente por los medios de comunicación

Frecuencias de P23

P23	Recuentos	% del Total	% Acumulativo
Totalmente de acuerdo	34.00	30.9%	30.9%
Parcialmente de acuerdo	30.00	27.3%	58.2%
Neutro	27.00	24.5%	82.7%
Parcialmente en desacuerdo	14.00	12.7%	95.5%
Totalmente en desacuerdo	5.00	4.5%	100.0%

Nota. Elaborado por los autores

La postura "Totalmente de acuerdo" concentra el 30.9% (n=34), seguida por "Parcialmente de acuerdo" con un 27.3% (n=30), sumando un 58.2% de aceptación global. No obstante, destaca un bloque importante de respuestas neutras (24.5%, n=27), indicando cierta ambivalencia ante el enunciado. El desacuerdo resulta minoritario pero relevante: el 12.7% (n=14) manifestó estar parcialmente en desacuerdo y el 4.5% (n=5) totalmente en desacuerdo, agrupando el 17.2% de la muestra. Estos datos sugieren que, si bien la mayoría valida el constructo, P23 genera mayor diversidad de opiniones, reflejando una aceptación moderada con márgenes de neutralidad y rechazo no despreciables.

Tabla 8.

Cantidad de encuestados que creen que la polarización es causada por la ideología de cada uno

Frecuencias de P24

P24	Recuentos	% del Total	% Acumulativo
Totalmente de acuerdo	25.00	22.7%	22.7%
Parcialmente de acuerdo	20.00	18.2%	40.9%
Neutro	47.00	42.7%	83.6%
Parcialmente en desacuerdo	10.00	9.1%	92.7%
Totalmente en desacuerdo	8.00	7.3%	100.0%

Nota. Elaborado por los autores

El análisis de frecuencias de la variable P24 (N=110) revela un patrón de respuesta distintivo marcado por una alta prevalencia de indecisión. La categoría "Neutro" es la más frecuente, concentrando el 42.7% (n=47) de la muestra, lo que indica una falta de definición ante el enunciado. Las respuestas positivas suman un 40.9% (22.7% totalmente de acuerdo y 18.2% parcialmente), mientras que el desacuerdo es minoritario (16.4% en total). A diferencia de variables previas con consensos marcados, P24 muestra una distribución equilibrada entre neutralidad y acuerdo. Estos hallazgos sugieren que el ítem genera ambivalencia, requiriendo quizás mayor claridad en su formulación o reflejando una dimensión compleja para los encuestados.

Tabla 9.

Distribución de respuestas sobre la percepción del incremento de la polarización política en los últimos años

Frecuencias de P27			
P27	Recuentos	% del Total	% Acumulativo
Totalmente de acuerdo	44.00	40.0%	40.0%
Parcialmente de acuerdo	28.00	25.5%	65.5%
Neutro	27.00	24.5%	90.0%
Parcialmente en desacuerdo	6.00	5.5%	95.5%
Totalmente en desacuerdo	5.00	4.5%	100.0%

Nota. Elaborado por los autores

El análisis de frecuencias de la variable P27 (N=110) evidencia un consenso marcadamente favorable. La opción "Totalmente de acuerdo" concentra el 40.0% (n=44), seguida de "Parcialmente de acuerdo" con un 25.5% (n=28), sumando un 65.5% de aceptación global. Se identifica un bloque relevante de posturas neutras (24.5%, n=27), lo que sugiere que una cuarta parte de los participantes mantiene una posición intermedia o ambivalente frente al enunciado. En contraste, el desacuerdo resulta marginal, agrupando únicamente el 10.0% de la muestra (5.5% parcial y 4.5% total). Estos hallazgos confirman una distribución con clara predominancia de la aprobación, validando la pertinencia del ítem y reflejando una percepción mayoritariamente positiva del constructo evaluado.

Tabla 10.

Distribución de respuestas sobre la percepción del incremento de la polarización política en los últimos años

Frecuencias de P28			
P28	Recuentos	% del Total	% Acumulativo
Totalmente de acuerdo	58.00	52.7%	52.7%
Parcialmente de acuerdo	20.00	18.2%	70.9%
Neutro	24.00	21.8%	92.7%
Parcialmente en desacuerdo	7.00	6.4%	99.1%
Totalmente en desacuerdo	1.00	0.9%	100.0%

Nota. Elaborado por los autores

Los resultados de la pregunta P28 evidencian una marcada tendencia hacia la aceptación. La mayoría de los participantes se ubicó en la categoría "Totalmente de acuerdo" (52,7%), seguida por "Parcialmente de acuerdo" (18,2%), lo que en conjunto representa un 70,9% de opiniones favorables. Por otro lado, un 21,8% se mantuvo en una posición neutral, reflejando cierta indecisión o falta de postura definida. Las respuestas en desacuerdo fueron minoritarias: "Parcialmente en desacuerdo" alcanzó el 6,4% y "Totalmente en desacuerdo" apenas el 0,9%. En términos acumulativos, se

observa que casi la totalidad de la muestra se concentra entre la aceptación y la neutralidad. Estos hallazgos sugieren una percepción predominantemente positiva respecto al enunciado evaluado en P28.

4. Discusión

Los resultados del estudio evidencian que la polarización política en el cantón Ambato no solo se manifiesta como una división ideológica tradicional, sino como un fenómeno de carácter afectivo y relacional, lo cual coincide con tendencias identificadas en la literatura reciente sobre América Latina. En este sentido, los hallazgos que muestran que el 70,9% de los encuestados percibe una fractura social profunda y que el 65,5% considera que la polarización ha aumentado, se alinean con lo planteado por Rivera Otero et al. (2024), quienes sostienen que en Ecuador la polarización se ha transformado en una identidad emocional basada en el rechazo al adversario político, más que en la adhesión programática.

En la misma línea, el hallazgo de que un 40% de los ciudadanos estaría dispuesto a votar fuera de su espectro ideológico tradicional sugiere una debilidad estructural en la identidad partidista, lo cual puede interpretarse como un indicador de volatilidad electoral. Este resultado es consistente con lo expuesto por Simón Pachano (2020), quien argumenta que el sistema político ecuatoriano se caracteriza por su baja institucionalización partidaria, lo que impide la consolidación de lealtades políticas duraderas y favorece comportamientos electorales reactivos.

Adicionalmente, los resultados pueden ser interpretados a la luz del concepto de polarización afectiva, ampliamente desarrollado en la literatura internacional. Shanto Iyengar et al. (2019) sostienen que este tipo de polarización se basa en emociones negativas hacia el grupo opositor, lo cual genera desconfianza y reduce la disposición al diálogo. Esto se refleja en el presente estudio en la alta proporción de respuestas neutrales (36,4%) frente a la disposición de debatir con personas de opiniones opuestas, lo que evidencia una tendencia hacia la evitación del conflicto político interpersonal.

Por otra parte, la atribución de la polarización a factores externos, particularmente a los medios de comunicación (58,2%), coincide con lo señalado por Palmira Chavero (2022), quien identifica a los medios como actores políticos activos en la configuración de marcos interpretativos que intensifican la confrontación. Sin embargo, el bajo reconocimiento del papel de los propios sesgos ideológicos por parte de los encuestados también puede explicarse a partir del sesgo de confirmación, descrito por Raymond Nickerson (1998), el cual refuerza la tendencia de los individuos a aceptar información alineada con sus creencias y rechazar aquella que las contradice.

Los resultados muestran un fenómeno de crisis de representación política, evidenciado en el alto porcentaje de rechazo hacia los principales movimientos políticos (80% hacia Revolución Ciudadana y 42,7% hacia ADN). Este hallazgo es consistente con el estudio de Mainwaring Scott y Aníbal Pérez-Liñán (2015), quienes argumentan que en América Latina los sistemas de partidos débiles generan una desconexión entre ciudadanía e instituciones, lo que incrementa la inestabilidad política y la volatilidad electoral.

En un contexto más amplio, los resultados también pueden compararse con lo encontrado por Mariano Torcal (2020), quien señala que la desafección política y la desconfianza institucional están estrechamente vinculadas con el aumento de la

polarización, especialmente cuando los ciudadanos perciben que los actores políticos no representan sus intereses. Esto se refleja en el presente estudio en la coexistencia de una alta percepción de polarización con una débil identificación partidista.

Los hallazgos sugieren que la polarización en Ambato no responde únicamente a diferencias ideológicas, sino a una dinámica estructural de confrontación simbólica, donde el eje correísmo vs. anticorreísmo funciona como un organizador del comportamiento político. Este patrón coincide con lo señalado por Noam Lupu (2015), quien indica que en contextos de baja institucionalización partidaria, los votantes tienden a construir sus preferencias políticas en función de identidades negativas o anti-identidades.

En conjunto, la evidencia empírica y la literatura revisada permiten afirmar que la polarización política en Ambato se configura como un fenómeno multidimensional que combina factores emocionales, cognitivos e institucionales, generando efectos directos en la volatilidad electoral, la calidad del debate democrático y la estabilidad del sistema político local.

5. Conclusiones

Los resultados sugieren que la polarización política en Ecuador actúa como un factor disruptivo que impide la consolidación de tendencias locales en Ambato, validando la hipótesis de que el electorado ha desplazado la demanda de soluciones técnicas hacia una identidad afectiva basada en el antagonismo personalista. Se concluye que existe un marcado "vacío de representación", donde la ciudadanía vota mayoritariamente por rechazo al "otro" (dentro del eje correísmo vs. anti-correísmo), en lugar de adherirse a programas partidistas sólidos, lo que genera una volatilidad electoral crítica en el ámbito seccional. El aporte significativo de este estudio reside en identificar que, aunque el ciudadano percibe una fractura social profunda y manifiesta una intención teórica de verificar información, mecanismos como el sesgo de confirmación y la evitación del conflicto en las relaciones sociales perpetúan la división invisible y anulan el debate democrático. En última instancia, la persistencia de este dogma estructural, que prioriza la defensa absoluta de figuras individuales sobre la gestión institucional, lo que podría limitar la capacidad colectiva de orientar la gestión pública hacia criterios técnicos y deja el futuro político en manos de líderes de alta volatilidad cuya base de apoyo responde más a coyunturas que a identidades partidistas consolidadas.

Referencias Bibliográficas

- Cahuasquí, S., & Rosero Núñez, E. (2025). Reconfiguración de la representación política en tiempos de polarización: elecciones generales de Ecuador 2025. *Revista Mexicana de Derecho Electoral*, 12(22), e20566. <https://doi.org/10.22201/ijj.24487910e.2025.22.20556>
- Chavero, P. (2022). De la disputa a la colaboración mediático-política en Ecuador: Análisis comparado de los frames mediáticos en las protestas de 2015 y 2019. *Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación*, (112), 40–57. <https://doi.org/10.18682/cdc.vi112.4090>

- Guamán-Tacuri, J. D., & Byron-Patricio, A. C. (2026). Percepción de la investigación científica en estudiantes de institutos superiores tecnológicos. *Innova Science Journal*, 4(1), 43–52. <https://doi.org/10.63618/omd/isj/v4/n1/208>
- Huertas-Hernández, S. (2025). Ecuador a la sombra de una crisis permanente: Análisis de la política ecuatoriana tras la muerte cruzada. *Revista de Ciencia Política*, 45(2), 257–275. <https://www.scielo.cl/pdf/revcipol/v45n2/0718-090X-revcipol-45-02257.pdf>
- International Journal of Constitutional Law. (2024). *Volume* 22(5), 1403–1423. <https://doi.org/10.1093/icon/moae079>
- Iyengar, S., Sood, G., & Lelkes, Y. (2019). Affect, not ideology: A social identity perspective on polarization. *Public Opinion Quarterly*, 76(3), 405–431. <https://doi.org/10.1093/poq/nfs038>
- Juna-Pozo, L. P. (2025). Percepciones sobre la inteligencia artificial analizadas con componentes principales y regresión multinomial. *Innova Science Journal*, 3(E1), 289–302. <https://doi.org/10.63618/omd/isj/nE1/194>
- Lupu, N. (2015). Party polarization and mass partisanship: A comparative perspective. *Political Behavior*, 37(2), 331–356. <https://doi.org/10.1007/s11109-014-9279-z>
- Machado, J. (2025). “No se puede decir que Ecuador camina a un bipartidismo”, dice el analista Simón Pachano. *Primicias*. <https://www.primicias.ec/elecciones/ecuador2025/presidenciales/decir-ecuadorcamina-bipartidismo-dice-analista-simon-pachano-89435/>
- Mainwaring, S., & Pérez-Liñán, A. (2015). Cross-currents in Latin America. *Journal of Democracy*, 26(1), 114–127. <https://doi.org/10.1353/jod.2015.0001>
- Moncagatta, P., & Poveda, A. E. (2021). La creciente polarización ideológica en Ecuador bajo el gobierno de Rafael Correa. *Estado & Comunes*, 1(12), 55–71. https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v1.n12.2021.210
- Nickerson, R. S. (1998). Confirmation bias: A ubiquitous phenomenon in many guises. *Review of General Psychology*, 2(2), 175–220. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.2.2.175>
- Ordoñez-Pacheco, Á. F. (2025). Metodología de la investigación con aplicación a las ciencias sociales: Enfoques, tipos, métodos y diseños. *Sociedad & Tecnología*, 8(2), 335–357. <https://doi.org/10.51247/ST.V8I2.484>
- Pachano, S. (2020). El sistema político ecuatoriano: Institucionalidad y comportamiento electoral. *Revista de Ciencia Política*, 40(2), 255–275.
- Palos Pons, M. (2023). Entre liberalismo capturado, pluralismo populista y antipopulismo. *GIGAPP Estudios Working Papers*, 10(256–266), 283–310. <https://www.gigapp.org/ewp/index.php/GIGAPP-EWP/article/view/324>
- Rivera Otero, J. M., Lagares Diez, N., Pereira López, M., & Jaráiz Gulías, E. (2024). Correísmo y anticorreísmo: Una fractura emocional en Ecuador. *Colombia Internacional*, (119), 91–122. <https://doi.org/10.7440/colombiaint119.2024.04>

Torcal, M. (2020). Political distrust and polarization in new democracies. *Comparative Political Studies*, 53(7), 1053–1087.

CONFLICTO DE INTERESES

“Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses”.