

# La trampa del ingreso medio en Sudamérica: estudio de caso para Ecuador 1990-2024.

## *The Middle-Income Trap in South America: A Case Study for Ecuador (1990–2024).*

Aulestia-Guerrero, Nathaly Maria<sup>1</sup>; Lanchi-Gonzaga, Kevin Fernando<sup>2</sup>; Garzón-Montealegre, Víctor Javier<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Universidad Técnica de Machala; Ecuador, Machala; <https://orcid.org/0009-0003-8876-9286>; [naulestia1@utmachala.edu.ec](mailto:naulestia1@utmachala.edu.ec)

<sup>2</sup> Universidad Técnica de Machala; Ecuador, Machala; <https://orcid.org/0009-0004-4242-8141>; [kanchi1@utmachala.edu.ec](mailto:kanchi1@utmachala.edu.ec)

<sup>3</sup> Universidad Técnica de Machala; Ecuador, Machala; <https://orcid.org/0000-0003-4838-4202>; [vgarzon@utmachala.edu.ec](mailto:vgarzon@utmachala.edu.ec)

**Cita:** Aulestia-Guerrero, N. M., Lanchi-Gonzaga, K. F., & Garzón-Montealegre, V. J. (2026). La trampa del ingreso medio en Sudamérica: estudio de caso para Ecuador 1990-2024. *Innova Science Journal*, 4(1), 20-42. <https://doi.org/10.63618/omd/isj/v4/n1/207>

**Recibido:** 12/09/2025

**Aceptado:** 25/11/2025

**Publicado:** 31/01/2026



**Copyright:** © 2026 por los autores. Este artículo es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos y condiciones de la **Licencia Creative Commons, Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. (CC BY-NC)**.

(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

<sup>1</sup> Autor Correspondencia

 <https://doi.org/10.63618/omd/isj/v4/n1/207>

**Resumen:** El estudio analiza la persistencia de la trampa del ingreso medio en Sudamérica, tomando a Ecuador como caso de estudio entre 1990 y 2024. Mediante un enfoque cuantitativo y comparativo, basado en el modelo de convergencia condicional de Le Fort Varela en 2020, se emplean series del Banco Mundial para estimar el PIB per cápita relativo, la pobreza y la desigualdad en relación con los niveles de Estados Unidos. Los resultados muestran una convergencia incompleta: Ecuador mantiene un ingreso relativo inferior al 25 % del estadounidense, acompañado de una distribución del ingreso desigual y una reducción lenta de la pobreza. En contraste, Chile y Uruguay se aproximan al rango superior de ingreso medio gracias a políticas industriales y tecnológicas más activas. Se concluye que la economía ecuatoriana continúa atrapada en la trampa del ingreso medio, debido a su estructura productiva dependiente y a la insuficiente transformación tecnológica, lo que limita la convergencia hacia niveles de desarrollo sostenido e inclusivo.

**Palabras clave:** Trampa del ingreso medio; convergencia económica; desigualdad; pobreza.

**Abstract:** This study analyzes the persistence of the middle-income trap in South America, using Ecuador as a case study between 1990 and 2024. Through a quantitative and comparative approach based on Le Fort Varela's (2020) conditional convergence model, World Bank data series are used to estimate relative GDP per capita, poverty, and inequality in relation to U.S. levels. The results show incomplete convergence: Ecuador maintains a relative income below 25% of that of the United States, accompanied by unequal income distribution and a slow reduction of poverty. In contrast, Chile and Uruguay approach the upper-middle-income range thanks to more active industrial and technological policies. The study concludes that the Ecuadorian economy remains trapped in the middle-income trap due to its dependent productive structure and insufficient technological transformation, which limits convergence toward sustained and inclusive development.

**Keywords:** Middle-income trap; economic convergence; inequality; poverty.

## 1. Introducción

En la actualidad, las economías latinoamericanas enfrentan el desafío de mantener un crecimiento sostenido que les permita avanzar hacia niveles superiores de desarrollo (Palma, 2022). A pesar de haber alcanzado cierta estabilidad macroeconómica, una reducción de la pobreza y una expansión del comercio exterior, la región continúa caracterizándose por su bajo dinamismo productivo y alta dependencia de los sectores primarios, lo que limita su convergencia con las economías desarrolladas (CEPAL, 2014; Ocampo, 2016). Este fenómeno, conocido como trampa de ingreso medio, describe la situación en la que un país, tras alcanzar un nivel intermedio de ingreso, se estanca ante la insuficiente innovación, productividad y diversificación (Palma & Pincus, 2022; Ang & Dong, 2023; Valdenebro & García, 2023).

Diversos estudios señalan que la trampa del ingreso medio emerge cuando el modelo de crecimiento basado en inversión y exportaciones pierde dinamismo, sin que existan mecanismos internos de innovación y cambio estructural (Bianchi et al., 2024). En América Latina, esta dificultad se agrava por la escasa política industrial y la débil adaptación a los cambios tecnológicos globales (Wu & Fang, 2024; Lin, 2012). En consecuencia, la región exhibe un crecimiento cíclico y dependiente al valor de las materias primas, sin consolidar transformaciones productivas sostenibles (Rodrik, 2011).

América del Sur refleja un patrón de desarrollo desigual: aunque mejora en bienestar social, no logra un cambio estructural profundo que garantice convergencia hacia economías avanzadas (Delbianco & Dabús, 2020). Países como Ecuador, Bolivia y Paraguay se mantienen rezagados en productividad y diversificación, lo que restringe su progreso hacia ingresos altos (Le Fort Varela, 2020; Galvan et al., 2022; Banco Mundial, 2020).

El caso ecuatoriano resulta especialmente relevante, desde la dolarización en el año 2000, Ecuador experimenta estabilidad macroeconómica y crecimiento moderado, pero sin un salto estructural hacia la modernización productiva (Fuentes-Urdanigo et al., 2025). Su PIB per cápita relativo continúa por debajo del 25 % del nivel estadounidense, acompañado de desigualdad y pobreza persistentes (Acosta, 2021; Domínguez & Caria, 2016). Estas condiciones sugieren la permanencia del país en un nivel medio-bajo de ingreso, atrapado en un modelo dependiente y vulnerable a los choques externos.

Se plantea que la economía ecuatoriana ha permanecido atrapada en la trampa de ingreso medio durante el periodo 1990–2024, debido a su baja productividad, limitada diversificación productiva y alta desigualdad social, lo que ha impedido un proceso sostenido de convergencia hacia los niveles de ingreso de las economías desarrolladas.

Por lo tanto, el presente artículo tiene se propone estudiar la evolución económica y social de Ecuador entre 1990 y 2024 para determinar en qué medida el país permanece atrapado en la trampa de ingreso medio, mediante un método comparativo que replica el modelo de convergencia condicional propuesto por Le Fort Varela.

## 2. Materiales y Métodos

El estudio se fundamenta en un enfoque cuantitativo aplicado a los países sudamericanos, con el objetivo de estudiar el grado de convergencia del ingreso relativo y su vinculación con los niveles de desigualdad y pobreza. La base conceptual y metodológica sigue los lineamientos propuestos por (Le Fort Varela, 2020), quien analiza la trampa del ingreso medio a través de la convergencia condicional del PIB per cápita relativo, en este trabajo se replica su marco empírico ajustándolo a un conjunto regional de países, con énfasis en la posición de Ecuador frente a Chile, Perú y Bolivia, que representan distintas trayectorias de crecimiento dentro de Sudamérica.

El diseño de la investigación es longitudinal y no experimental, dado se utilizan series históricas sin efectuar alteraciones sobre las variables consideradas, observando su evolución del comportamiento en el transcurso del periodo (Romero et al., 2023). El tipo de investigación descriptivo, ya que busca caracterizar la trayectoria de los indicadores económicos y sociales, así como explicar la persistencia de Ecuador en la trampa del ingreso medio (Concepción et al., 2019).

Se emplearon series anuales del Banco Mundial (World Development Indicators) para las variables: PIB per cápita, PPP (constante 2021 US\$ internacionales), índice de Gini y tasa de pobreza a 3 USD diarios (2021 PPP). Los datos fueron transformados en valores relativos para el PIB per cápita utilizando como referencia el nivel de Estados Unidos, a fin de estimar el PIB per cápita relativo. De esta manera, el ingreso relativo de cada país  $j$  se define como:

$$YR_j = \frac{Y_{pcj}}{Y_{pcEEUU}}$$

Siguiendo la formulación del modelo de Le Fort (2020). Esta relación permite clasificar a los países dentro de tres grupos de ingreso: pobres ( $YR < 0.25$ ), de ingresos medios ( $0.25 < YR < 0.50$ ) y desarrollados ( $YR > 0.50$ ).

Con el fin de evaluar la dinámica de convergencia, se calculó la tasa de crecimiento del PIB per cápita relativo como promedio móvil de cinco años, lo que atenúa fluctuaciones coyunturales y refleja tendencias estructurales de largo plazo (Le Fort Varela, 2020). La ecuación estimada para determinar la velocidad de convergencia fue:

$$Veloc\ YR(5)_j = \left(\frac{1}{5}\right) \sum_{i=0}^4 \left(\frac{dYR_j}{dt}\right)_{t-i}$$

La expresión define la velocidad de convergencia promedio a cinco años para el país  $j$ . En ella,  $YR_j$  representa el ingreso per cápita relativo (PIB per cápita del país en relación al de EEUU) y  $\frac{dYR_j}{dt}$  corresponde a la variación anual de dicho ingreso. Al promediar las cinco tasas más recientes, la fórmula elimina fluctuaciones transitorias y muestra la tendencia estructural de acercamiento o alejamiento respecto al nivel de los países desarrollados.

El método principal el método comparativo, que permite evaluar las diferencias estructurales entre Ecuador y los países seleccionados, las técnicas empleadas son el análisis de correlación y la observación documental (Paus & Robinson, 2022).

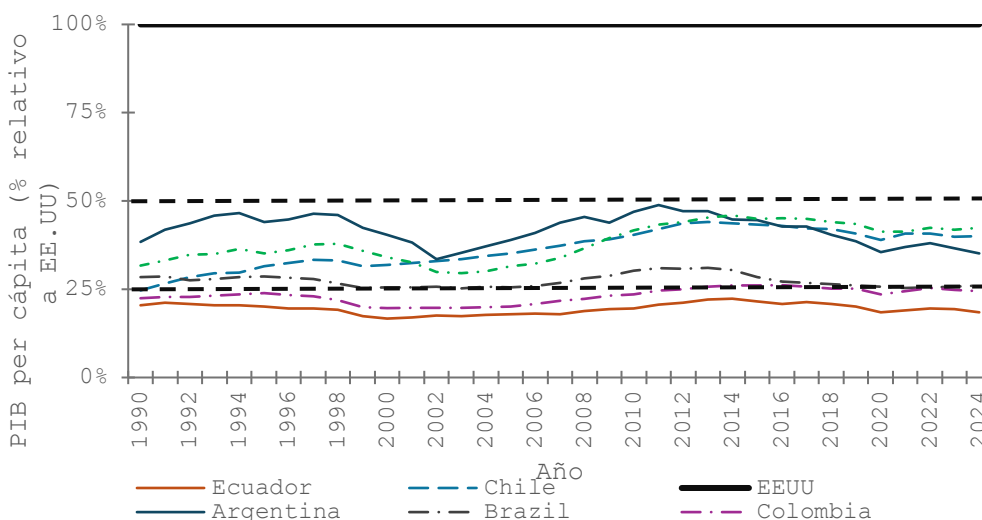
Los resultados se presentan mediante gráficos de dispersión que relacionan la pobreza y el PIB per cápita relativo, así como el coeficiente de Gini frente al PIB per cápita relativo, para ilustrar la relación entre bienestar social y nivel de ingreso. Asimismo, se incluye una gráfica de convergencia que compara la trayectoria del PIB per cápita relativo de Ecuador con los países de referencia, a fin de visualizar su posición respecto a la trampa del ingreso medio.

### 3. Resultados

Los resultados obtenidos permiten visualizar el comportamiento de los países sudamericanos con respecto al grado de desarrollo económico y la persistencia de brechas estructurales frente a las economías avanzadas. A partir del cálculo del PIB per cápita relativo y de la velocidad de convergencia, se observa cómo la evolución del ingreso se vincula con los indicadores sociales de pobreza y desigualdad, la primera gráfica evidencia el comportamiento del PIB per cápita relativo en el periodo 2020-2024.

Figura 1.

**PIB per cápita en USD bajo el criterio de paridad de poder adquisitivo de los países sudamericanos que superan el 25 % del nivel tendencial de EE. UU**



Fuente:: Bases de datos Banco Mundial (2024).

La evolución del PIB per cápita relativo muestra una brecha persistente entre las economías sudamericanas y el nivel tendencial de Estados Unidos. Ningún país de la región logra superar el umbral del 50 %, límite que define el ingreso de transición hacia el desarrollo, lo que evidencia una convergencia incompleta y la presencia de la trampa del ingreso medio (Han & Wei, 2017; Liko, 2024). Chile y Uruguay mantienen las posiciones más altas y estables del grupo, acercándose de forma sostenida al rango superior de ingresos medios, mientras que Argentina, a pesar de su mayor nivel histórico, presenta oscilaciones marcadas que reflejan su vulnerabilidad macroeconómica.

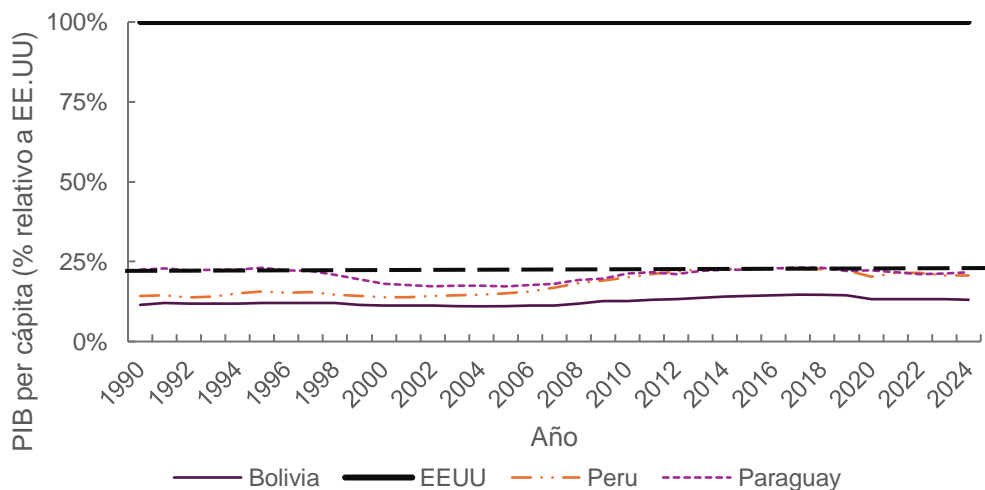
En el caso de Ecuador, la trayectoria se mantiene por debajo del 25 % del ingreso per cápita estadounidense, evidenciando un crecimiento moderado sin cambios estructurales significativos (Acosta, 2021). Tras un leve ascenso en los años posteriores a la dolarización, el país muestra una tendencia prácticamente plana, con una leve caída

a partir de 2015 (Gonzales & Jacobs, 2025). Este comportamiento confirma que Ecuador no ha logrado consolidar un proceso de convergencia sostenida y que su economía continúa atrapada en un nivel medio-bajo de desarrollo relativo, condicionado por su limitada productividad y la dependencia de sectores primarios (Domínguez & Caria, 2016).

En contraste, Brasil y Colombia se ubican en posiciones intermedias, con trayectorias similares a la ecuatoriana, aunque ligeramente más cercanas al promedio regional. En conjunto, la gráfica evidencia que, a lo largo del período 1990-2024, Sudamérica no ha reducido su distancia estructural respecto a las economías desarrolladas, manteniendo un patrón de crecimiento que reproduce las brechas históricas de ingreso.

**Figura 2.**

**PIB per cápita en USD bajo el criterio de paridad de poder adquisitivo de los países sudamericanos que no superan el 25 % del nivel tendencial de EE. UU.**



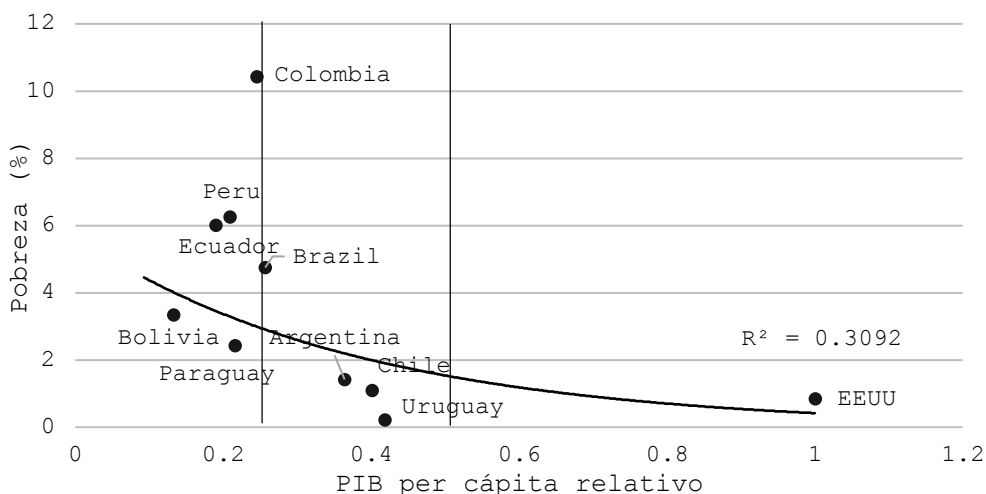
**Fuente:** Bases de datos Banco Mundial (2024).

La evolución del PIB per cápita relativo para Bolivia, Perú y Paraguay confirma la permanencia de estas economías por debajo del umbral inferior del 25 % respecto al ingreso tendencial de Estados Unidos, lo que las sitúa en la categoría de países de ingresos medios bajos según el marco metodológico de Le Fort.

A lo largo del período 1990-2024, las tres economías muestran un comportamiento estable, con variaciones mínimas que revelan la dificultad de alcanzar un proceso sostenido de convergencia hacia el desarrollo (Jarco & Pipien, 2020). Ninguna logra superar de manera consistente el límite que marca la transición hacia los ingresos medios altos, lo que evidencia la persistencia de brechas estructurales en productividad y diversificación productiva (Agénor, 2017).

Figura 3.

**Pobreza y PIB per cápita relativo 2020-2024.**



**Nota:** de manera horizontal se observa el ingreso relativo —definido por el PIB per cápita de cada nación respecto al de Estados Unidos, y de forma vertical se muestra la tasa de pobreza. Los valores utilizados corresponden a promedios del trienio 2020–2024.

**Fuente:** Bases de datos Banco Mundial (2024).

La gráfica 3 evidencia una relación inversa entre la pobreza y el PIB per cápita relativo, donde los países con mayores niveles de ingreso presentan menores tasas de pobreza. Sin embargo, la pendiente suavizada de la curva indica que los avances en crecimiento económico generan reducciones cada vez más limitadas en la pobreza, lo que coincide con la lógica de la trampa del ingreso medio (Delbianco & Dabús, 2020). El coeficiente de determinación ( $R^2=0.3092$ ) refleja una correlación moderada, señalando que el nivel de ingreso, aunque relevante, no explica por sí solo las diferencias en bienestar social entre los países sudamericanos.

En el caso de Ecuador, su posición en el gráfico (junto con Perú) revela que ambos se encuentran por debajo del umbral de ingreso medio, con un PIB per cápita relativo inferior al 0.25 del nivel de Estados Unidos, esta ubicación refleja una convergencia incompleta hacia el desarrollo y una persistente fragilidad estructural, donde el crecimiento económico no se ha traducido en mejoras proporcionales en la reducción de la pobreza (Ayala et al., 2021).

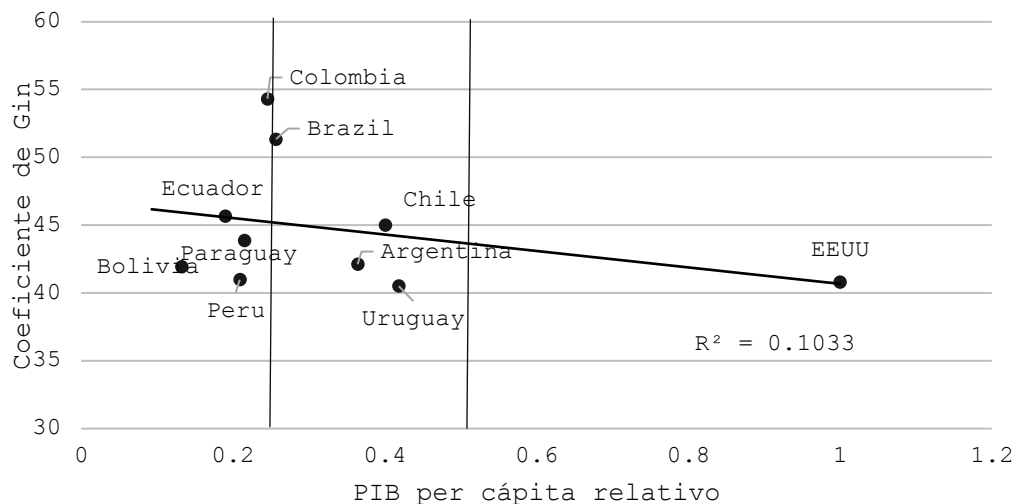
La distancia que separa a Ecuador de economías como Chile o Uruguay apunta que el país enfrenta un proceso de estancamiento relativo, típico de las economías atrapadas en el rango medio; un crecimiento que avanza, pero sin la suficiente productividad ni redistribución para alcanzar una transición sostenida hacia niveles superiores de bienestar (Galvan et al., 2022).

En contraste, los países del Cono Sur particularmente Chile y Uruguay presentan los menores niveles de pobreza y un ingreso relativo cercano al umbral de los países desarrollados, lo que los posiciona fuera del rango de riesgo de la trampa, por otro lado, Colombia, pese a su mayor PIB per cápita relativo respecto a Ecuador y Perú, mantiene

una pobreza superior, evidenciando divergencias internas en la efectividad de las políticas sociales y distributivas dentro de la región (Barrera-Pineda, 2021).

**Figura 4.**

***Distribución del ingreso y nivel relativo de PIB per cápita 2020-2024.***



**Nota:** de manera horizontal se observa el ingreso relativo (PIB per cápita de cada país comparado con el de Estados Unidos), y de forma vertical se muestra el coeficiente de Gini que mide la desigualdad del ingreso. Los datos presentados corresponden a los promedios del periodo 2020–2024.

**Fuente:** Bases de datos Banco Mundial (2024).

La gráfica 4 muestra una tendencia negativa entre el PIB per cápita relativo y el coeficiente de Gini, lo que sugiere que los países con mayores niveles de ingreso tienden a registrar una menor concentración de la riqueza (Morales et al., 2024). Sin embargo, el valor del coeficiente de determinación ( $R^2=0.1033$ ) indica que esta relación es débil, evidenciando que la desigualdad no depende exclusivamente del nivel de desarrollo económico, sino también de factores estructurales e institucionales.

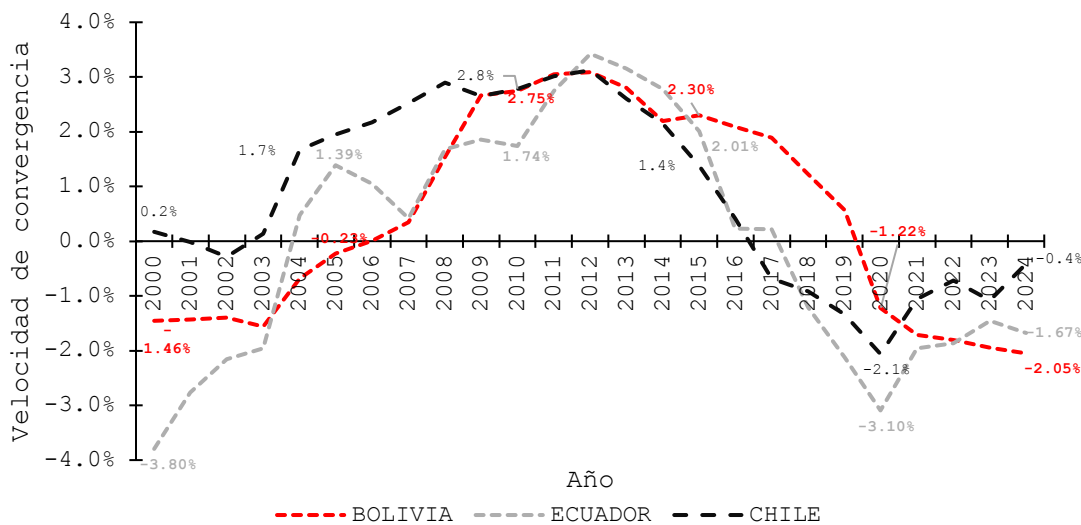
Ecuador se ubica en una posición intermedia con un coeficiente de Gini cercano al 45%, lo que refleja una estructura distributiva desigual a pesar de su nivel de ingreso medio-bajo (Steward et al., 2025), este resultado respalda la idea de que el país enfrenta una trampa del ingreso medio no solo en términos de crecimiento, sino también de equidad social, ya que los avances en productividad o ingreso per cápita no han estado acompañados por un avance significativo en la forma en que se distribuye el ingreso (Agénor, 2017).

A diferencia de Ecuador, Uruguay y Argentina registran menores niveles de desigualdad, mientras que Brasil y Colombia presentan las concentraciones más altas, consolidando una brecha regional persistente en materia de justicia distributiva (Canuto et al., 2024).

En conjunto, los resultados refuerzan la hipótesis de que la trampa del ingreso medio en Sudamérica, y particularmente en Ecuador, no solo se manifiesta por la desaceleración del PIB per cápita, sino también por la incapacidad de transformar el crecimiento en inclusión y equidad sostenibles (Vera et al., 2024; Le Fort Varela, 2020).

Figura 5.

**Tasa de convergencia 5AM del PIB per cápita en relación con el de Estados Unidos.**



**Nota:** los años se representan en el eje X y la velocidad de convergencia en el eje Y.

**Fuente:** Bases de datos Banco Mundial (2024).

La gráfica de la velocidad de convergencia a cinco años móviles del PIB per cápita relativo refleja con claridad los distintos ritmos de acercamiento al nivel de ingreso de Estados Unidos entre Bolivia, Ecuador y Chile. En el caso de Chile, se observa un período de convergencia positiva sostenida entre 2003 y 2014, con picos cercanos al 3 %, lo que indica una reducción temporal de la brecha frente a las economías desarrolladas, sin embargo, a partir de 2015 la tendencia cambia y la velocidad se vuelve negativa, reflejando un estancamiento estructural vinculado a la desaceleración de la productividad y a factores internos que limitaron la expansión económica (Jarco & Pipien, 2020).

Ecuador muestra un comportamiento más irregular y con menor magnitud en su convergencia, después de una fase inicial de contracción profunda entre 2000 y 2003 que coincide con los años posteriores a la dolarización (Aguirre et al., 2025), el país logra recuperar dinamismo hasta 2011, alcanzando valores positivos cercanos al 2,3 %. No obstante, la tendencia posterior evidencia una pérdida gradual de impulso y, desde 2015, la velocidad de convergencia se mantiene negativa, este cambio confirma que Ecuador no ha logrado sostener su proceso de acercamiento a la escala de ingresos alcanzada por las naciones avanzadas, situándose nuevamente en una trayectoria descendente que refleja la fragilidad de su estructura productiva y la falta de innovación (Vera et al., 2024).

Por su parte, Bolivia registra un patrón de comportamiento similar al ecuatoriano, aunque partiendo de niveles más bajos, su fase más favorable se da entre 2007 y 2014, cuando alcanza una velocidad de convergencia cercana al 2,8 %, impulsada por la fase de fuerte encarecimiento de las materias primas, tras ese período, el país entra en una fase de desaceleración continua, cerrando con valores negativos en los últimos años (Galvan et al., 2022; Delbianco & Dabús, 2020).

#### 4. Discusión

Los resultados que se observan dejan claro que la economía ecuatoriana muestra señales clásicas de estar atrapada en la trampa de ingreso medio, lo que implica que el crecimiento económico no se convierte en un progreso constante hacia niveles más altos de desarrollo. Los datos muestran que, entre 1990 y 2024, Ecuador mantuvo un PIB por persona que no superó el 25 % del de Estados Unidos, e incluso bajó o se estancó desde mediados de la década de 2010. Esto indica que la convergencia no se completó, ya que el país logró estabilidad macroeconómica, pero no mejoró su productividad, innovación o diversificación productiva de manera significativa (Domínguez & Caria, 2016; Agénor, 2017).

Al comparar con Chile, Uruguay, Bolivia y Perú, se ve que las diferencias en el desempeño económico no solo se deben a los vaivenes externos, sino también a la capacidad institucional y tecnológica de cada economía. Mientras que Chile y Uruguay lograron mantener procesos de convergencia gracias a políticas industriales y tecnológicas activas, Ecuador y Bolivia se quedaron atrás por su dependencia de las exportaciones primarias y su base productiva limitada (Le Fort Varela, 2020; Galván et al., 2022). Esta diferencia interna confirma que el desarrollo en Sudamérica no es igual para todos, sino que depende de las diferentes estructuras productivas que influyen en la velocidad y la sostenibilidad del crecimiento.

Además, la relación entre el ingreso relativo, la pobreza y la desigualdad en Ecuador sugiere que el crecimiento económico no ha sido suficiente para crear un bienestar equitativo (Rojas et al., 2024). La persistencia de una distribución desigual del ingreso, junto con un alto nivel de trabajo informal, redujo el impacto social del crecimiento, manteniendo grandes diferencias en el bienestar (Steward et al., 2025). Esto coincide con lo que plantean Morales et al. (2024), quienes afirman que las economías con mayor desigualdad tienden a tener niveles más bajos de eficiencia y productividad, lo que perpetúa la trampa del ingreso medio.

En términos amplios, los resultados dan peso a la idea de que Ecuador tiene un problema de base que le impide adoptar un modelo de progreso constante apoyado en la innovación y el saber. La nación ha tenido mejorías pasajeras como la merma de la escasez en tiempos de auge del petróleo, pero sin dar con un cambio en la producción que haga posible mantener esos avances. Por lo tanto, el reto ahora está en idear estrategias que impulsen la variedad económica, la apuesta por la ciencia y la tecnología, y el afianzamiento institucional como bases para dejar atrás la costumbre de depender de otros y lograr una auténtica unión regional.

#### 5. Conclusión

Los resultados obtenidos confirmaron que la economía ecuatoriana permaneció en la trampa de ingreso medio durante el periodo analizado, al no consolidar un proceso sostenido de convergencia en dirección a los niveles de ingreso propios de las economías desarrolladas, la evidencia empírica mostró que el PIB per cápita relativo de Ecuador se mantuvo estable por debajo del 25 % del nivel estadounidense, lo que reflejó que el país se ubicó por debajo del umbral de ingreso medio y que persiste un modelo productivo con baja capacidad de innovación, escasa complejidad industrial y fuerte dependencia de sectores extractivos.

El comportamiento de la velocidad de convergencia evidenció un patrón cíclico condicionado por factores externos y políticas de corto plazo, lo que limitó el avance hacia una senda de desarrollo sostenido. Si bien la dolarización permitió estabilidad nominal y reducción de la inflación, no generó un entorno propicio para la diversificación productiva ni el fortalecimiento de las capacidades tecnológicas.

Asimismo, la correlación entre el ingreso relativo, la pobreza y la desigualdad demostró que el crecimiento económico no se tradujo en un adelanto equitativo de las condiciones sociales, la desigual distribución del ingreso y la elevada informalidad laboral redujeron la eficacia de las políticas redistributivas y limitaron el efecto multiplicador del crecimiento sobre la disminución de la pobreza, estos resultados evidenciaron que el estancamiento de la productividad se acompañó de una trampa social, en la cual la desigualdad estructural refuerza la dificultad de avanzar hacia estadios superiores de desarrollo.

Desde una perspectiva comparativa, Ecuador compartió rasgos con otras economías sudamericanas que también enfrentaron una convergencia incompleta, aunque mostró un rezago mayor frente a casos como Chile y Uruguay, que lograron aproximarse al umbral de ingreso alto mediante estrategias de innovación, inversión en capital humano y políticas industriales activas, esto permitió concluir que la permanencia de Ecuador por debajo del umbral de ingreso medio no obedeció únicamente a condiciones externas, sino a la falta de políticas sostenidas de transformación productiva y fortalecimiento institucional que integren la educación, la tecnología y la ciencia al modelo de crecimiento.

La evidencia empírica respaldó la necesidad de políticas estructurales de amplio plazo que trasciendan la fijeza macroeconómica y prioricen la creación de capacidades tecnológicas, el fortalecimiento del tejido empresarial y la reducción de las brechas sociales, de modo que el crecimiento económico se convierta en un proceso inclusivo y sostenido capaz de cerrar la brecha de convergencia con las economías desarrolladas.

### Referencias Bibliográficas

- Acosta, A. (2021). Ecuador en la trampa de un futuro pasadista. COYUNTURA. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/18025/2/REXTN-ED113.pdf#page=11>
- Aguirre, B. A., Saldarriaga, A. O., Garnica, A. E., Herrera, J. E., & Rosa, H. J. (2025). Impacto de la Dolarización en la Economía Ecuatoriana, tras un Cuarto de Siglo. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(1). [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i1.16085](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i1.16085)
- Ang, J. P., & Dong, F. (2023). Middle-income trap and corruption: Evidence from a dynamic panel data analysis. *Research in Economics*, 77(3), 349–361. <https://doi.org/10.1016/j.rie.2023.06.003>
- Ayala, J. P., Marquinez, L. C., & Vásquez, J. A. (2021). Indicador de pobreza por ingreso en Ecuador y el efecto Covid-19, del 2010 al 2020. *Sociedad & Tecnología*, 4(2), 248–264. <https://doi.org/https://doi.org/10.51247/st.v4i2.108>
- Banco Mundial. (2020). Productividad en América Latina y el Caribe: El motor del crecimiento económico. Banco Mundial. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1533-8>

- Barrera-Pineda, K. (2021). LA POBREZA EN AMÉRICA LATINA A LO LARGO DE LA HISTORIA. *Revista Científica Saberes* 5.0, 5(1), 59–68. <https://revistas.saberescincopuntocero.com/index.php/racs50/article/view/113>
- Bianchi, C., Isabella, F., Martinis, A., & Picasso, S. (2024). Varieties of middle-income trap: heterogeneous trajectories and common determinants. *CoLab*. <https://colab.ws/articles/10.1016/j.strueco.2024.08.008>
- Canuto, O., T. Dinh, H., & El Aynaoui, K. (2024). The Middle-Income Trap and Resource-Based Growth: the Case of Brazil. *Policy Center*. <https://www.policycenter.ma/publications/middle-income-trap-and-resource-based-growth-case-brazil>
- CEPAL. (2014). América Latina y la trampa del ingreso medio: el reto de la productividad y la innovación. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/36816-america-latina-la-trampa-del-ingreso-medio>
- Concepción, D., González, E. S., García, R., & Miño, J. V. (2019). Metodología de la investigación: Origen y construcción de una tesis doctoral. *Revista Científica de la UCS*, 6(1). [https://doi.org/10.18004/ucsa/2409-8752/2019.006\(01\)076-087](https://doi.org/10.18004/ucsa/2409-8752/2019.006(01)076-087)
- Delbianco, F., & Dabús, C. (2020). Is there Convergence in Emerging Countries? Evidence from Latin America. *Cuadernos de economía*, 43. <https://doi.org/10.32826/cude.v43i121.87>
- Domínguez, R., & Caria, S. (2016). Ecuador en la trampa de la renta media. *Problemas del desarrollo*, 187(47). [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0301-70362016000400089](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362016000400089)
- Fuentes-Urdanigo, J. F., Vera-Banchen, Y. J., Villa-Aguirre, D. S., & Zamora-Mayorga, D. J. (2025). Reforma tributaria en Ecuador: análisis del impacto en la recaudación fiscal. *Innova Science Journal*, 3(3), 637-650. <https://doi.org/10.63618/omd/isj/v3/n3/107>
- Galvan, L. P., Campo, C. C., Stanojevic, S., & Alzate, D. V. (2022). Evidence of the Middle-Income Trap in Latin American Countries: Factor Analysis Approach Using Regression and the ARDL Model. *Front. Environ.* <https://doi.org/10.3389/fenvs.2022.937405>
- Gonzales-Ticona, Y. B., & Jacobs-Estrada, M. C. (2025). La Inteligencia Artificial y su Impacto en la Brecha entre Países Desarrollados y en Vías de Desarrollo. *Innova Science Journal*, 3(4), 626-640. <https://doi.org/10.63618/omd/isj/v3/n4/112>
- Han, X., & Wei, S.-J. (2017). Re-examining the middle-income trap hypothesis (MITH): What to reject and what to revive? *Journal of International Money and Finance*, 73(1). <https://doi.org/10.1016/j.jimonfin.2017.01.004>
- Jarco, D., & Pipien, M. (2020). Investigating the heterogeneity of economic convergence in Latin America countries: An econometric analysis of systems of regression equations. *Centro de Investigación y Docencia*(29). <https://doi.org/10.47872/laer-2020-29-6>

- Le Fort Varela, G. (2020). La trampa del ingreso medio como convergencia a clubes de ingresos relativos. *Estudios Públicos*, 157. <https://www.estudiospublicos.cl/index.php/cep/article/view/4>
- Liko, E. (2024). Institutional quality and economic growth: Evidence from developing countries [Special issue]. *Journal of Governance & Regulation*, 13(2), 395–402. <https://doi.org/10.22495/jgrv13i2siart15>
- Lin, J. Y. (2012). New Structural Economics: A Framework for Rethinking Development and Policy. The World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-0-8213-8955-3>
- Morales, Á. A., Montiel, A. J., Heredia, A. E., & Bencomo, O. B. (2024). Libertad, crecimiento económico y desigualdad de ingresos: análisis multidimensional en países desarrollados y en desarrollo. *Revista Perspectivas*. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1994-37332024000200055](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1994-37332024000200055)
- Ocampo, J. A. (2016). La América Latina y la economía mundial: del auge a la trampa del ingreso medio. Fondo de Cultura Económica.
- Palma, J. G. (2022). Latinoamérica es la región con el menor crecimiento de la productividad en el mundo desde las reformas neoliberales. La nueva trampa del ingreso medio: rentas fáciles no generan precisamente élites schumpeterianas. *El Trimestre Económico*, 943–977. <https://doi.org/10.20430/ete.v89i355.1595>
- Palma, J. G., & Pincus, J. (2022). América Latina y el Sudeste Asiático. Dos modelos de desarrollo, pero la misma “trampa del ingreso medio”: rentas fáciles crean élites indolentes. *El Trimestre Económico*, 89(354), 613–681. <https://doi.org/10.20430/ete.v89i354.1509>
- Paus, E., & Robinson, M. (2022). Firm-level innovation, government policies and the middle-income trap: Insights from five Latin American economies. *Economic Commission For Latin America And The Caribbean*. [https://www.cepal.org/en/publications/48587-firm-level-innovation-government-policies-and-middle-income-trap-insights-five?utm\\_source](https://www.cepal.org/en/publications/48587-firm-level-innovation-government-policies-and-middle-income-trap-insights-five?utm_source)
- Rodrik, D. (2011). The Future of Economic Convergence. National Bureau of Economic Research (NBER) Working Paper No. 17400. <https://doi.org/10.3386/w17400>
- Rojas Torres, V. E., Alban Alcivar, S. D., & Elizalde Orellana, M. V. (2024). Comportamiento del Producto Interno Bruto a Precios Constantes en Ecuador: Un Análisis del Periodo 2000 - 2022. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10811178>
- Romero, M. M., León, R. R., Hoces, W. B., Carrasco, R. L., Carranza, C. M., & Acobo, R. C. (2023). Metodología de la investigación: Técnicas e instrumentos de investigación. INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INNOVACIÓN. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.080>
- Solow, R. M. (1956). A Contribution to the Theory of Economic Growth. *Quarterly Journal of Economics*, 70(1), 65–94. <https://doi.org/10.2307/1884513>
- Steward, M. S., Zambrano, F. J., Chang, E. A., & Rodriguez, R. J. (2025). El Índice de Gini y sus Determinantes Macroeconómicos: Evidencia Empírica para Ecuador,

Periodo 2009 – 2023. Revista Veritas De Difusão Científica, 6(2).  
<https://doi.org/10.61616/rvdc.v6i2.682>

Valdenebro, A. C., & García, S. A. (2023). Desentrañando la trampa del ingreso medio en México. Un enfoque de complementariedad institucional visto desde la industria automotriz. *Entreciencias Diálogos En La Sociedad Del Conocimiento*, 11(25), 1–23. <https://doi.org/10.22201/enesl.20078064e.2023.25.86607>

Vera, D. A., Muñiz, V. F., Velasco, J. L., Burgos, R. T., & Bermeo, A. K. (2024). Incidencia del desarrollo humano en el crecimiento económico del Ecuador: un análisis econométrico. *LATAM Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 5(5). <https://doi.org/10.56712/latam.v5i5.2646>

Wu, Q., & Fang, W. (2024). The middle-income trap and the middle-technology trap in Latin America—practice comparison based on East Asian perspective. *Asian Review of Political Economy*, 3(1). <https://doi.org/10.1007/s44216-024-00031-7>

### AGRADECIMIENTOS

Los autores expresan su sincero agradecimiento a las personas e instituciones que estuvieron presentes durante el desarrollo de esta investigación. También, damos las gracias a quienes ofrecieron guía académica, sugerencias importantes y asistencia técnica, pues ayudaron a dar enfoque y seriedad en cada fase de la indagación.

De manera especial, agradecemos a nuestras familias, cuyo apoyo incondicional, paciencia y aliento constante nos sostuvieron en los momentos más exigentes de este proceso. Su confianza fue un pilar esencial.

A nuestros conocidos y allegados, gracias por estar ahí, por su comprensión y ánimo permanente, su compañía hizo el recorrido un poco más fácil y nos dio la fortaleza necesaria para terminar este trabajo.

A todos, gracias por formar parte de esta travesía.

### CONFLICTO DE INTERESES

**“Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses”.**